



**INVESTIGACIÓN LONGITUDINAL DE LA SEGUNDA  
GENERACIÓN (ILSEG) EN ESPAÑA**

***TERCERA FASE 2016***

***Informe Preliminar***

*por*

**Alejandro Portes  
Universidad de Princeton, Universidad de Miami**

**Rosa Aparicio  
Instituto Universitario Ortega y Gasset**

**y**

**William Haller  
Universidad de Clemson**

**Noviembre, 2017**

## RESUMEN

Este informe presenta datos preliminares de la tercera fase de la Investigación Longitudinal sobre la Segunda Generación (ILSEG) en España. Esta fase consistió en una encuesta de seguimiento a jóvenes encuestados en una fase inicial completada en 2008 y re-encuestados en 2012. Durante esta segunda fase se añadieron una muestra de reemplazo consistente en hijos de inmigrantes no encuestados originalmente y otra muestra consistente de hijos de padres españoles, como punto de comparación y referencia. Todos estos grupos conforman el universo de interés para la tercera fase del estudio.

La segunda encuesta de seguimiento fue completada en 2016. Se logró recuperar 2,972 casos de los cuales 2,272 corresponden a hijos de inmigrantes y 700 a hijos de españoles. La muestra se encuentra dividida casi por igual por sexo (1,379 hombres y 1,593 mujeres). Contrariamente a lo ocurrido con la primera encuesta de seguimiento, altamente representativa de la original, la segunda presenta varios sesgos significativos, en particular una fuerte sub-representación de las muestras original en Barcelona. Esta situación requiere de correcciones estadísticas para neutralizar el sesgo muestral.

En este primer informe se presenta el panorama general de la muestra en base a una serie de tabulaciones divididas por sexo y origen nacional (hijos de inmigrantes *vs* hijos de nativos). Los temas cubiertos incluyen edad, estado civil, lugar de residencia, número de hijos, logros educativos, uso y preferencias lingüísticas, aspiraciones hacia el futuro, religión y prácticas religiosas, auto-identificación nacional y percepciones de discriminación.

Esta primera aproximación a la integración de los hijos de inmigrantes en las dos grandes metrópolis españolas arroja resultados generalmente positivos, indicando un marcado proceso de convergencia entre la segunda generación y los jóvenes españoles de la misma edad. Ambos grupos parecen formar parte de un universo común, en lugar de poblaciones marcadamente divididas. Si tales resultados se confirman posteriormente, indicarán un éxito significativo del proceso de integración de los colectivos extranjeros a la sociedad española.

## INFORME PRELIMINAR<sup>1</sup>

La tercera ronda de encuestas para la Investigación Longitudinal de la Segunda Generación (ILSEG) se completó en enero, 2017. Esta encuesta se llevó a cabo diez años después del inicio del estudio en 2006-07 reproduciendo en su totalidad la metodología del Estudio Longitudinal de los Hijos de Inmigrantes en Estados Unidos (CILS por sus siglas en inglés) que sirvió de modelo al estudio realizado en España.

Durante la primera encuesta del proyecto ILSEG, llevada a cabo en 2006-07, se entrevistaron a casi 7,000 hijos de inmigrantes en 180 colegios públicos y concertados en las áreas metropolitanas de Barcelona y Madrid. Los colegios se seleccionaron por muestra aleatoria. En todos los colegios seleccionados se entrevistaron a todos los estudiantes que cumplían con el criterio de ser hijos de inmigrantes, a saber, nacidos en España con al menos un padre extranjero (la segunda generación “propia mente dicha”) y nacidos en el exterior y traídos al país antes de los diez años de edad (la generación “1.5”).

Por su carácter aleatorio, la muestra puede considerarse como estadísticamente representativa de los hijos de inmigrantes entre los 12 y 16 años de edad en ambas ciudades. La encuesta pudo llevarse a cabo gracias a la cooperación de las Consejerías de Educación de ambas ciudades y a los directores, jefes de estudios y profesores de los colegios seleccionados. Con todos ellos, los investigadores de ILSEG tienen una deuda de gratitud durable. El estudio se llevó a cabo gracias a un convenio entre el Centro de Migraciones y Desarrollo (CMD) de la Universidad de Princeton y el Instituto de Migración de la Universidad Pontificia de Comillas, dirigidos en su momento por el Profesor Portes y la Profesora Aparicio, respectivamente. El estudio contó con el apoyo de la Fundación Spencer de Chicago que financió la primera encuesta en su totalidad.

Cuatro años después se llevó a cabo la primera encuesta de seguimiento utilizando el modelo de CILS. Esta vez se contó con el apoyo de la Fundación Spencer y el Plan Nacional del Ministerio de Ciencia e Innovación de España, quienes apoyaron el estudio en partes iguales. Consiguiente al desplazamiento de la Profesora Aparicio al Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid, el consorcio que llevó a cabo esta segunda parte del estudio se formó entre este instituto y el CMD de Princeton. La encuesta procuró identificar y re-entrevistar a todos los

---

<sup>1</sup> La tercera fase de la investigación ha sido financiada por el Plan Estatal de I+D+i dentro del Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad (proyecto CSO2015-64530-R) y por la Fundación Spencer.

miembros de la muestra original. Siguiendo una serie de metodologías de campo detalladas en publicaciones posteriores, el equipo ILSEG logró re-entrevistar a 3,811 encuestados originales representando el 73 por ciento de la muestra identificable<sup>2</sup>. Tal cifra se compara favorablemente con el porcentaje de retención en estudios longitudinales llevados a cabo en Estados Unidos, en años recientes<sup>3</sup>.

Además de los re-encuestados, la segunda encuesta incluyó una muestra de reemplazo de 1,534 hijos de inmigrantes no entrevistados originalmente y una muestra de 1,965 hijos de españoles nativos como base de referencia. En total la encuesta de 2012 produjo información sobre 7,310 jóvenes de ambos sexos de edad promedio de 18 años. Una serie posterior de pruebas estadísticas demostró la inexistencia de un sesgo significativo de la segunda muestra en relación a la muestra original. Por el contrario, la muestra de seguimiento reproduce fielmente las características de la muestra original sobre una extensa serie de variables y la de re-emplazo se asemeja a su vez en todas las variables importantes a la muestra de seguimiento. Resultados de estos análisis han sido publicados tanto en inglés como en español.<sup>4</sup>

El modelo original de CILS incluyó una segunda encuesta de seguimiento en la adultez temprana. Su propósito fue medir resultados objetivos del proceso de adaptación tales como nivel de educación, empleo, estatus ocupacional, e ingresos; así como, indicadores de una asimilación descendente, incluyendo desempleo, paternidad y maternidad tempranas, e incidentes de arresto o encarcelamiento. Estos datos objetivos permitieron establecer con mayor confiabilidad la naturaleza del proceso de adaptación de la segunda generación y las principales líneas que puede asumir. Así mismo, un panel longitudinal facilita enormemente poder establecer un orden causal entre predictores y resultados, ya que los primeros fueron medidos con años de

---

<sup>2</sup> Aproximadamente 1,800 casos originales fueron completados anónimamente por requerimiento de las autoridades de varios colegios y como condición para permitir llevar a cabo la encuesta. Naturalmente tales casos no pudieron ser identificados posteriormente. La muestra identificable a partir de la primera etapa fue de 5,220 casos. Para detalles de la metodología de campo de la segunda encuesta ver; Aparicio, Portes y Haller, *Creecer en España. La Integración de los Hijos de Inmigrante*, Barcelona, Estudios Sociales de La Caixa, 2014; Alejandro Portes, Rosa Aparicio y William Haller, *Spanish Legacies: The Coming of Age of The Second Generation*. Berkeley, CA.: University of California Pres, 2016. Capítulo 4.

<sup>3</sup> Por ejemplo, el panel seguido y re-entrevistado por el General Social Survey (GSS) entre 2006 y 2010 logró retener el 76 por ciento de los encuestados en la encuesta intermedia conducida en 2008 y el 64 por ciento en la encuesta final. Ver Michael Hout, "Models for Third-Wave Panel Data: Examples using the General Social Survey Panels", *Sociological Methods and Research* 46 (2017): 41-43.

<sup>4</sup>Ver Portes et al, op.cit y Rosa Aparicio y Alejandro Portes, *Creecer en España: La Integración de los Hijos de Inmigrantes*, Barcelona: Estudios Sociales de La Caixa, 2014.

antelación a los segundos de tal manera que el criterio de orden temporal entre determinantes y efectos es satisfecho.

La segunda encuesta fue llevada a cabo por el mismo consorcio formado por la Universidad de Princeton y el Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid, recibiendo apoyo financiero de las mismas fuentes citadas anteriormente. En este caso el contacto con miembros de la encuesta se realizó por teléfono o a través de las redes sociales en Internet. Como compensación por participar en la encuesta se ofreció un Certificado de Participación, enviado también por Internet, y la posibilidad de ganar uno de siete premios de 500 euros sorteados entre los participantes.

La crisis económica y la alta tasa de desempleo juvenil que afectó al país desde 2010 incidieron negativamente en el esfuerzo por retomar contacto con la muestra, ya que un número indeterminado de sus miembros abandonó el país y otros dejaron de participar en las redes sociales o cambiaron su identificación en ellas. La tercera encuesta se llevó a cabo durante 2016, y logró recuperar 2,922 casos de los cuales 1,379 eran hombres y 1,593 mujeres. La mediana de edad es 22 años, correspondiendo a la adultez temprana. Los 1,606 casos recuperados en el 2016 y entrevistados originalmente en 2008, representan el 42.1 por ciento de los re-entrevistados en la primera encuesta de seguimiento del 2012. Si asumimos que un 15 por ciento de la muestra original abandonó el país, la fracción recuperada en 2016 se sitúa en el 50 por ciento.

La muestra recuperada en 2016 comprende 2,272 hijos de inmigrantes y 700 hijos de españoles, cifras suficientemente grandes como para permitir comparaciones sistemáticas entre ambos grupos. Sin embargo, la pérdida significativa de casos entre la segunda y tercera encuestas hace imposible generalizar los resultados de la última a la muestra original y, por tanto, al universo de hijos de inmigrantes en las dos ciudades. Un análisis de los determinantes de esta pérdida indica un sesgo significativo por sexo, por ciudad de residencia y por ambición hacia el futuro.

Es posible corregir estadísticamente por este sesgo pesando los casos de acuerdo a su mayor o menor posibilidad de inclusión en la última encuesta. Los datos descriptivos que a continuación presentamos no han sido ajustados aún de acuerdo a su diferente peso muestral, paso que se tomará en el futuro. Pensamos, sin embargo, que en una primera aproximación convenía presentar las distribuciones de frecuencia originales sin ajustes. Los análisis

multivariados de los determinantes de varios resultados claves del proceso de adaptación que incluimos en este informe, sí han sido corregidos por sesgo muestral en base al método introducido por Heckman.<sup>5</sup>

### ***Variables Demográficas: Edad, estado Civil, Tipo de Residencia***

La Tabla 1 presenta las frecuencias de edad, estado civil, número de hijos y lugar de residencia por sexo. La mediana de edad es la misma para ambos sexos, 22 años, aunque existen diferencias significativas en la distribución de los casos indicando una tendencia a mayor edad entre los varones. Observamos una diferencia más marcada en el estado civil, con las mujeres, tendiendo a estar ya casadas o emparejadas más que los hombres: el 92 por ciento de estos últimos siguen solteros mientras la cifra cae al 85 por ciento entre las jóvenes. De forma similar, la tendencia a haber tenido hijos en la adolescencia es significativamente mayor entre ellas. Casi un 10 por ciento de las encuestadas caen dentro de esta categoría, mientras que entre los varones no se llega al 4 por ciento. Simultáneamente, la tendencia a abandonar el hogar familiar por una residencia propia es mayor entre las jóvenes: el 14 por ciento ya lo hizo contra menos del 10 por ciento de los varones.

Lugar de residencia y paternidad/maternidad tempranas son importantes porque pueden condicionar la futura trayectoria educacional y ocupacional de los jóvenes. Merecen por tanto un análisis más detallado. La Tabla 2 presenta las distribuciones de frecuencia de ambas variables divididas por origen de los padres. Queda claro que la tendencia a irse a vivir fuera del hogar paterno es más fuerte entre los hijos de inmigrantes que entre los nativos. El 88 por ciento de estos últimos permanecen con sus padres mientras que tal situación cae al 76 por ciento entre los hijos de inmigrantes. Más importante aún, la probabilidad de tener hijos durante la adolescencia

es mucho más alta entre este grupo que entre los hijos de nativos. Menos del 1 por ciento de estos últimos ha tenido hijos a edad promedio de 22 años, mientras que entre los hijos de inmigrantes la tendencia es ocho veces mayor.

### ***Educación, Aspiraciones Educativas, Lenguaje***

---

<sup>5</sup> Ver J. Heckman, "Sample Selection Bias on Specification Error", *Econometrica* 47 (1979):153-161. G. De Luca, y V. Perotti, "Estimation of Ordered Response Models With Sample Selection, *Stata Journal* 11 (2011):213-239.

Como vemos en las tablas 3 y 4, dos tercios de la muestra total continuaban sus estudios en la adultez temprana. Las mujeres y los hijos de padres españoles aventajaban a los hombres y a los hijos de inmigrantes, pero las diferencias no son extremas. Tales diferencias alcanzan significancia estadística solo por el tamaño de la muestra. Donde sí se distinguen diferencias notables es en los logros educacionales alcanzados en la adultez temprana. El sexo femenino aventaja con creces al masculino en la proporción que ha logrado llegar a la universidad u obtener un título universitario. Solo un 26 por ciento de los varones ha llegado tan lejos, mientras que entre las mujeres la proporción llega al 36 por ciento. De igual manera, mientras el número de hijos de inmigrantes que ha llegado a la universidad no sobrepasa el 30 por ciento, más del 40 por ciento de los hijos de padres españoles si lo ha hecho. Las diferencias son altamente significativas, como se aprecia en la tabla 4.

El logro educativo es uno de los principales indicadores de una integración positiva a la sociedad española. Por ello, vale la pena investigar con más detalle las causas de estas diferencias. La Tabla 5 presenta los resultados de varias regresiones sucesivas de mínimos cuadrados de la educación lograda a edad promedio 22 años en base a predictores medidos cuatro y ocho años antes.<sup>6</sup> Como puede apreciarse, el género continúa teniendo un efecto significativo, con las mujeres aventajando a los varones. Hijos de padres y madres con educación universitaria también poseen una mayor posibilidad de llegar lejos. Sin embargo, los determinantes más importantes del logro educacional son otros.

La ambición en la edad adolescente, reflejada tanto en las aspiraciones ideales como en las expectativas realistas, representa el factor decisivo, como se observa en los fuertes efectos de ambos predictores sobre la variable dependiente. El mismo factor aparece en el efecto de horas de estudio en la adolescencia, también positivo y altamente significativo. Por último, la influencia negativa de la paternidad o maternidad prematuras se observa claramente en el efecto de esta variable sobre la educación. El coeficiente es altamente significativo indicando una mucha menor probabilidad de jóvenes con responsabilidades de padres de alcanzar estudios avanzados.

---

<sup>6</sup> Para este ejercicio se recodificó la variable dependiente - - desde enseñanza secundaria obligatoria (ESO) o menos hasta título universitario o de posgrado. La lista de predictores incluye la corrección de Heckman por sesgo muestral.

Controladas estas variables, no restan muchas diferencias significativas por origen nacional. Los hijos de marroquíes y dominicanos exhiben logros educacionales netos inferiores a los demás, pero la diferencia no es grande, reflejada en efectos estadísticos relativamente débiles. Esto quiere decir que, una vez tomados en cuenta el sexo, la ambición temprana, y la paternidad prematura, importa poco – al menos en términos de logros educacionales—de qué país provienen los jóvenes. Tampoco existen diferencias notables por nacionalidad entre hijos de nativos e inmigrantes<sup>7</sup>.

Si la ambición en edad adolescente juega un papel tan central en los logros educativos en la adultez temprana, es dable pensar que las expectativas educacionales a esa edad también lo serán más adelante. Se les preguntó por tanto a los miembros de la muestra a qué nivel educativo confiaban realísticamente llegar a los 30 años de edad. La Tabla 6 presenta los resultados por sexo y origen nacional. Nuevamente, las mujeres aventajan significativamente a los hombres en ambición hacia el futuro, patrón que corresponde a los logros educacionales ya alcanzados. Sin embargo, la diferencia entre hijos de inmigrantes y de nativos es nula: ambos grupos detentan básicamente el mismo nivel de ambición hacia el futuro. Esto resultados sugieren que ambos grupos forman parte del mismo universo, con planes similares hacia el futuro.

Concerniente al conocimiento y uso de las lenguas en España, vemos que dos tercios de la muestra dicen conocer otra lengua que no sea el castellano. No existen diferencias entre hijos de inmigrantes y nativos al respecto, lo que parece en principio sorprendente. Este resultado se explica por el extendido estudio del inglés en ambos grupos, lo que eleva el porcentaje de bilingües y por el hecho de que dos tercios de los hijos de inmigrantes provienen de América Latina, lo que reduce la diferencia lingüística entre ellos y los hijos de nativos. La Tabla 7 indica que tres cuartas partes de la muestra prefiere el español como lengua habitual, cifra que se eleva a más del 90 por ciento si se incluyen a los que combinan el español con otros idiomas. La

---

<sup>7</sup> El segundo panel de la Tabla 5 indica la presencia de un sesgo muestral significativo afectando los resultados anteriores. El coeficiente Lambda de Heckman y el coeficiente Rho son altamente significativos. El principal efecto de la corrección por sesgo muestral es anular el impacto de la edad y el sexo en los logros educativos, indicando que los efectos iniciales se deben a la no representatividad de la muestra final con respecto a la precedente. Pese a ello, todos los demás coeficientes continúan siendo altamente significativos. En particular, la ambición a edad adolescente, medida tanto por aspiraciones ideales como por expectativas realistas, mantiene un fuerte efecto causal incrementando notablemente los logros. Estos se ven negativamente afectados por haber tenido hijos en la adolescencia. Los residentes en Barcelona continúan exhibiendo niveles educativos más bajos que los de Madrid, pese a haberse incluido la variable Ciudad de Residencia en la ecuación por sesgo muestral.



preferencia por el catalán, solo o en combinación con otras lenguas, es mínima no llegando al 4 por ciento. Las diferencias por sexo en uso y preferencia por el castellano u otras lenguas son leves, alcanzando significancia estadística solo por el gran tamaño de la muestra. Más notables son las diferencias por origen nacional. Predeciblemente, los hijos de nativos prefieren el castellano o en menor medida el catalán de forma exclusiva. Los hijos de inmigrantes se decantan, en mayor número, por combinar el español con otras lenguas. En este caso, el coeficiente de asociación estadística, la V de Cramer supera .20, indicando una fuerte relación entre ambas variables.

### ***Empleo, Estatus Ocupacional, e Ingresos***

El 15 por ciento de los encuestados se declaraba desempleado y el 28 por ciento estudia a tiempo completo o parcial. Como indica la Tabla 8 no existen diferencias notables por sexo u origen nacional, apareciendo todos los miembros de la muestra como parte del mismo universo ocupacional. Entre los que trabajan, el 15 por ciento lo hace como auto-empleados y los restantes como trabajadores a sueldo, no existiendo tampoco diferencias notables por género u origen nacional.

Donde sí ocurren diferencias significativas es en las características laborales de los que están empleados. Una proporción significativamente mayor de los hijos de nativos ocupa ya posiciones administrativas de cuello blanco y profesionales que los hijos de inmigrantes. Estos últimos se emplean mayormente como camareros, dependientes de tiendas y repartidores a domicilio. La proporción de sirvientes, peones de construcción y otros trabajos manuales sin calificación ocupa aproximadamente al 15 por ciento de ambos grupos. Correspondiendo a estas diferencias, vemos que casi la mitad de los hijos de nativos obtuvo empleo a través del Internet o enviando sus currículos a empresas, mientras que una proporción similar de los hijos de inmigrantes lo hizo a través de sus redes personales con familiares y amigos. Estas diferencias se presentan en la Tabla 9.

Dado, los diversos canales para obtener empleo, no sorprende la composición étnica de las firmas o empresas a las que acceden. Más del 90 por ciento de los hijos de nativos que trabajan como empleados tienen jefes españoles, mientras que la cifra cae al 70 por ciento entre los hijos de inmigrantes. El resto trabaja para otros inmigrantes. La Tabla 9 indica que estas

diferencias son altamente significativas como también lo es la composición étnica del resto de los trabajadores en las mismas empresas.

Similares, sin embargo, son los niveles de satisfacción con el empleo y con los ingresos entre hijos de inmigrantes y de nativos. En cuanto al empleo, una cuarta parte de ambos grupos se declaraban muy satisfecho y más de un 40 por ciento adicional decía estar bastante satisfecho, no existiendo diferencias significativas entre ambos grupos. Las cifras se presentan en la Tabla 10. Lo mismo ocurre con los ingresos donde cada muestra se divide casi por igual entre los satisfechos, insatisfechos y los intermedios. Esta semejanza de actitudes corresponde al ingreso mensual que los jóvenes dicen recibir: en ambos casos, más de una cuarta parte no posee ingreso alguno; cerca del 40 por ciento recibe menos de 600 euros y sólo el 10 por ciento devenga 1,000 euros o más por mes.

Aunque hombres y mujeres sientan niveles de satisfacción similares entre los empleados, existen diferencias significativas en los ingresos que reciben. La proporción de las mujeres que devengan menos de 600 euros mensuales de ingresos es mucho mayor que entre los hombres, mientras las que reciben más de 1,000 euros son sólo la mitad de los varones. Si las diferencias de ingresos entre hijos de inmigrantes y de nativos no son significativas, las diferencias en ingresos familiares sí lo son. Conviene recordar que una fuerte mayoría de ambos grupos convive aún con sus padres y, que, por tanto, sus ingresos personales son sólo suplementarios a los familiares. Apenas el 20 por ciento de los hogares inmigrantes reciben más de 2000 euros por mes, cifra que prácticamente se dobla entre los españoles. Al otro extremo, el 14 por ciento de estos últimos debe sobrevivir con menos de 1,000 euros por mes, pero tal proporción es menos de la mitad que entre los hogares inmigrantes.

La Tabla 11 presenta los determinantes principales del estatus ocupacional temprano en base a regresiones de mínimos cuadrados y regresiones de máxima probabilidad corregidas por sesgo muestral. La variable dependiente se midió en base a la escala PRESCA de prestigio ocupacional estandarizada para España por Carabaña y Gómez Bueno<sup>7</sup>. Vemos en la Tabla que la mayor edad afecta negativamente el estatus ocupacional mientras que el género (Varón) lo hace positivamente. La educación de la madre, no la del padre, contribuye a un mayor estatus como también lo hace la ambición, medida por aspiraciones y expectativas educativas en la adolescencia, así como las horas dedicadas al trabajo escolar.

La inclusión del logro educativo entre los predictores aumenta significativamente la variancia explicada en nivel de ocupación alcanzado, pero no neutraliza los efectos ya descritos. La corrección muestral, cuyo resultado aparece en las últimas columnas de la tabla, no afecta significativamente estas tendencias. La ecuación por selección muestral y la substantiva aparecen como esencialmente independientes.

### ***Expectativas Ocupacionales, Religión, Experiencias de Discriminación***

Los modestos logros ocupacionales en la adultez temprana, sobre todo entre los hijos de inmigrantes, palidecen en comparación con las ambiciones hacia el futuro. Al preguntarles sobre qué trabajo realísticamente consideran que llegarán a alcanzar a los 35 años, la gran mayoría de la muestra opta por trabajos como supervisores, gerentes, administradores y profesionales. Las mujeres tienden a ser aún más ambiciosas que los hombres, mientras que no existen diferencias significativas entre hijos de inmigrantes y de nativos. Los datos se presentan en la Tabla 13.

---

<sup>7</sup>Julio Carabaña y Carmen Gómez-Bueno, *Escalas de Prestigio Ocupacional*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996

Pese al descalabro económico sufrido por España entre 2009 y 2015, la mayoría de los jóvenes se muestra así optimista hacia el futuro, esperando ascender notablemente en la escala económica y social.

En cuanto a la religión, más del 40 por ciento declaró no tener ninguna, cifra mayor entre los hombres y acentuadamente más alta entre los hijos de nativos. Predominan los católicos entre los que profesan alguna religión, representando un tercio de la muestra total. Solo entre hijos de inmigrantes se detectó un número significativo de musulmanes, budistas, y otras religiones, datos que corresponden a sus respectivos orígenes nacionales. Los datos se presentan en la Tabla 13.

En forma similar, la mitad de la muestra jamás pisa una iglesia, cifra que alcanza dos tercios entre los hijos de españoles. Las mujeres tienden a ser algo más religiosas que los varones pero, sólo entre los hijos de inmigrantes observamos un número significativo que asiste a la iglesia, templo o mezquita al menos una vez por mes. Nuevamente comprobamos que los autóctonos son mucho más laicos que los inmigrantes, entre los cuales una proporción considerable aún mantiene sus creencias religiosas.

Un 20 por ciento de la muestra total dice haberse sentido discriminado/a en los últimos tres años. Sin embargo, cuando se les pregunta con qué frecuencia han sido discriminados, dos terceras partes indica que sólo ocasionalmente o pocas veces. Combinando ambas respuestas, solamente un 7 por ciento reporta haber sido discriminado en forma regular o frecuente. Esta cifra no varía significativamente por sexo ni tampoco por origen nacional. Esto significa que los hijos de padres españoles dicen haberse sentido discriminados *con igual frecuencia* que los hijos de inmigrantes. Las cifras aparecen en la Tabla 14. Estos resultados se confirman por el hecho de que entre los jóvenes que trabajan, menos del 5 por ciento dice haber sido discriminado en su lugar de empleo.

Sin embargo, cuando se pregunta si los españoles discriminan en general contra los extranjeros, el 40 por ciento responde afirmativamente, no existiendo grandes diferencias ni por sexo ni por origen nacional. Por tanto, vemos una discrepancia notable entre las experiencias personales de discriminación y la percepción de su existencia generalizada en el país. Podemos estar frente a un caso de lo que los psicólogos sociales llaman “ignorancia pluralista”<sup>8</sup> en que el estereotipo común de discriminación no corresponde a las experiencias personales de la mayoría de los que, supuestamente, son discriminados. Aun así, la mayoría de los miembros de la muestra no comparten este estereotipo – más del 50 por ciento afirma que no existe tal discriminación en España.

### ***Auto-identificación Nacional***

Uno de los aspectos más importantes del proceso de adaptación psico-social de los hijos de los inmigrantes es su identificación, o ausencia de la misma, con el país receptor. Es natural que los que nacieron en el extranjero tomen más tiempo para efectuar este cambio de identidades pero, aún entre ellos, es dable esperar una evolución gradual en tal sentido. La negativa a auto-identificarse con la sociedad de acogida, sobretodo, entre los miembros de la segunda generación nacidos en ella, es un síntoma de falta de integración y de un proceso de adaptación problemático.

La Tabla 15 presenta los resultados de la encuesta y vemos allí que más de la mitad de los encuestados se identifican como españoles y otro cinco por ciento lo hace como catalanes, no

existiendo diferencia significativa entre los sexos. Más de un tercio, sin embargo, continúa identificándose con otro país, abrumadoramente el de sus padres.

La clave para comprender el proceso en juego radica en el lugar de nacimiento de los encuestados. Algo menos de la mitad de los nacidos en el extranjero se identifican a sí mismos cómo españoles, pero la cifra sube a tres cuartos entre los nacidos en el país, más un 8 por ciento que se identifica como catalanes. Como vemos en la Tabla, la auto-identificación nacional entre los hijos de inmigrantes no es muy diferente que entre los hijos de españoles. Esta similitud de nuevo apunta hacia un proceso de adaptación psico-social generalmente positivo. Son pocos los miembros de la segunda generación “propriadamente dicha” que continúan resistiéndose a este cambio de identidad.

La creciente identificación con el país se ve más claramente aún en las cifras en la parte inferior de la Tabla 16. Cuando se le preguntó a los encuestados en qué lugar se sentían “como en casa”, un número mayor de los miembros de la segunda generación respondió, “en España”, que entre los hijos de los propios españoles. Entre estos últimos, más de una cuarta parte dijo sentirse más a su albedrío en un país extranjero, quizás por haber visitado o vivido allí. Para los hijos de inmigrantes, sin embargo, que han nacido o crecido en España, es aquí donde hallan sus raíces y encuentran un entorno social más aceptable.

La Tabla 17 presenta los determinantes de la auto-identificación con España. Los modelos se presentan de nuevo en tres columnas, las dos primeras sin corrección muestral y la última con coeficientes de máxima probabilidad corregidos por selección muestral. En este caso, sí observamos una fuerte dependencia entre la ecuación de selección y la substantiva, lo que indica que los coeficientes en las primeras columnas sufren de sesgo muestral.<sup>10</sup> Sin embargo, los determinantes en todos los casos son básicamente los mismos. El nacimiento en España y

---

<sup>10</sup> El coeficiente Rho de correlación entre ambas ecuaciones es altamente significativo.

los años de residencia en el país son las causas más importantes de adoptar una autoimagen como español, como ya parecía claro en las distribuciones de frecuencia de la Tabla 16. Por alguna razón, las horas de estudio en la adolescencia temprana y la auto-identificación religiosa con “cristiano o protestante”, también inciden positivamente en la identificación con el país. No tenemos por el momento explicación plausible para estos dos efectos.

La adición de auto-identificación nacional en la adolescencia convierte al modelo en auto-regresivo y, como es predecible, torna a este predictor en el más fuerte en la ecuación. Esto indica que la auto-identificación nacional es estable en el tiempo y que ya se perfilaban en la adolescencia las mismas tendencias señaladas anteriormente. Sin embargo, aún tomando en cuenta el efecto auto-regresivo de la variable dependiente, los otros determinantes anteriormente descritos continúan siendo significativos.

### ***Conclusión***

Pese a las limitaciones asociadas a la no representatividad estadística de la tercera muestra del ILSEG, el tamaño de la muestra y la comparación sistemática por sexo y entre hijos de inmigrantes y nativos, permiten llegar a conclusiones relativamente confiables sobre el proceso de integración de las segundas generaciones al país. Pese a diferencias económicas y ocupacionales claras entre hijos de inmigrantes y de nativos, sorprende la similitud entre ambos grupos en una serie de dimensiones que van desde la ambición hacia el futuro hasta las percepciones de discriminación y la auto-identidad nacional. Parecen ambos grupos pertenecer a un mismo universo común de jóvenes desarrollando sus vidas en España en forma no conflictiva.

De la misma manera, las diferencias observadas entre los sexos son del todo predecibles en base a la literatura empírica ya existente. Las mujeres aventajan a los hombres en términos de logros educativos y ambición hacia el futuro. Sin embargo, ellas sufren de las conocidas desventajas en ingresos y estatus ocupacional. Aún más importante, las jóvenes experimentan el trauma de tener hijos en la adolescencia con mucha más frecuencia que los varones. Esto naturalmente acarrea serias desventajas en término de su educación e inserción laboral en el futuro.

Ciertos efectos inesperados se asocian a la religión. Aunque existe un uniforme abandono de las creencias religiosas, los hijos de inmigrantes tienden a retenerlas con mayor frecuencia que los autóctonos. Esto ocurre, en particular, entre los musulmanes. Por el contrario, los hijos de

españoles tienden, en mucha mayor medida, a abandonar cualquier creencia religiosa y a no pisar iglesia o templo con ninguna regularidad. La religión también afecta varios resultados del proceso de integración de forma a veces predecible y a veces inesperada. Los musulmanes, predeciblemente, reportan mayores experiencias de discriminación mientras que los que se declaran “cristianos o protestantes” tienden, inesperadamente, a identificarse con España en forma significativamente más alta que los no creyentes y que los que se identifican con otras religiones.

En términos generales es posible concluir que nuestro estudio, que ha logrado seguir a una muestra numerosa de hijos de inmigrantes desde los primeros años de la adolescencia hasta la adultez temprana, arroja un balance positivo del proceso de integración de esta población a España. Esto se manifiesta en una pluralidad de indicadores que incluyen los considerables logros educativos ya alcanzados y las optimistas expectativas educativas y ocupacionales hacia el futuro. También se refleja en las bajas experiencias de discriminación y en los altos niveles de auto-identificación con el país que no diferencian a los hijos de inmigrantes nacidos en España de los hijos de españoles. Más aún, todos los hijos de inmigrantes, incluyendo los nacidos en el extranjero, dicen sentirse más “como en casa” en España que los propios autóctonos.

La consistente similitud de resultados entre miembros de la segunda generación y los hijos de españoles de la misma edad también apunta a la integración de los primeros a una misma comunidad. Son todos “nuevos españoles” los que, a su vez, representan el futuro de la nación. Sólo condicionan este panorama favorable, la consistente desventaja económica de los hogares inmigrantes, la mayor dificultad de los jóvenes inmigrantes de acceder a posiciones de más alto nivel ocupacional y el significativo efecto del origen musulmán en las experiencias de discriminación.

Aunque los orígenes nacionales no son causas significativas de ninguno de los indicadores claves de integración, una vez controladas otras variables, los jóvenes de origen marroquí y otros de ascendencia islámica deben ser sujetos de mayor atención por las autoridades y por la sociedad en general para impedir que su identificación religiosa genere actitudes reactivas de oposición y receptividad a ideologías radicales. Si en su totalidad, la segunda generación avanza hacia una incorporación positiva a España, sabemos que unas pocas excepciones a este proceso pueden conllevar resultados trágicos. Es allí, donde la atención de las autoridades, agentes sociales, y la sociedad española en general debe concentrarse.

**Tabla 1**

**Edad, Estado Civil,  
Lugar de Residencia y  
Paternidad/Maternidad Temprana  
por Sexo**

<u>Edad</u>	<u>Masculino %</u>	<u>Femenino %</u>	<u>Total</u>
18-20	20.96	20.11	20.51
21	23.08	27.91	25.68
22	24.47	25.90	25.26
23	16.36	15.34	15.81
24 +	15.12	10.75	12.77
$X^2=19.029^{***1}$	100.00	100.00	100.00
$V=.08^2$	1,369	1,591	2,960 <sup>3</sup>

**Estado Civil**

Casado/a	.95	3.02	2.06
Vive con su pareja	6.79	11.88	9.53
Soltero/a	92.18	84.48	88.04
Otro	0.08	0.62	0.37
$X^2=46.96^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.13$	1,369	1,591	2,960

**Tienen Hijos**

Si	3.43	8.49	6.15
No	96.20	91.39	93.61
No Contesta	0.37	0.12	0.24
$X^2=34.11^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.11$	1,369	1,591	2,960

**Lugar de Residencia**

Hogar de los Padres	82.62	76.05	79.09
Hogar Propio	9.57	14.33	12.17
Otro	7.81	9.62	8.78
$X^2=20.48^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.08$	1,369	1,591	2,960

<sup>1</sup>Chi cuadrado, índice de asociación entre las variables

<sup>2</sup> V de Cramer, índice de fuerza de asociación entre las variable.

<sup>3</sup> Se excluyen casos sin datos

\*\*\* $P<0.001$

**Fuente: ILSEG-III**



**Tabla 2**

**Estado Civil, Lugar de Residencia y Paternidad/Maternidad Temprana por Origen Nacional.**

<b><u>Estado Civil:</u></b>	<b><u>Padres Inmigrantes%:</u></b>	<b><u>Padres Nativos %:</u></b>	<b><u>Total %:</u></b>
Casado/a.	2.56	0.72	2.05
Vive con su pareja.	10.39	6.74	9.53
Soltero/a.	86.66	92.54	88.04
Otro.	0.39	0.00	0.38
$X^2=20.82$ **	100.00	100.00	100.00
$V=.08$	2,272	697	2,969 <sup>1</sup>

  

<b><u>Tiene Hijos:</u></b>			
Si	7.79	0.86	6.16
No	91.90	99.14	93.61
No Contesta	0.31	0.00	0.24
$X^2=46.69$ ***	100.00	100.00	100.00
$V=.13$	2,272	697	2,969

  

<b><u>Lugar de Residencia:</u></b>			
Hogar de los Padres	76.36	87.95	79.08
Hogar Propio	13.47	7.89	12.16
Otro	10.17	4.16	8.76
$X^2=44.67$ ***	100.00	100.00	100.00
$V= .12$	2,272	697	2,969

\*\*\*p<0.001

\*\*p<0.01

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos.

**Fuente:ILSEG-III**

**Tabla 3**  
**Logros Educativos**  
**por Sexo**

<b><u>¿Estudias Actualmente?</u></b>	<b><u>Sexo:</u></b>	<b><u>Masculino %</u></b>	<b><u>Femenino %</u></b>	<b><u>Total %</u></b>
Si		59.02	65.56	62.53
No		40.32	34.07	36.96
No Contesta		0.66	0.37	0.51
$X^2=13.95^{***}$		100.00	100.00	100.00
$V= .07$		1,369	1,591	2,960 <sup>1</sup>
<b><u>¿Hasta qué nivel has llegado?</u></b>				
ESO <sup>2</sup> Incompleta/Garantía Social		5.27	3.47	4.30
ESO <sup>2</sup> Terminada/Formación Básica		11.05	7.75	9.28
Bachillerato Incompleto/ Formación de Nivel Medio		26.43	20.86	23.43
Bachillerato Completo/ Formación de Nivel Superior		30.38	31.63	31.05
Universidad Incompleta		16.84	20.48	18.79
Licenciatura/Grado Universitario		9.81	15.31	12.77
Maestría		0.22	0.50	0.38
$X^2= 48.77^{***}$		100.00	100.00	100.00
$V= .13$		1,366	1,587	2,953

<sup>1</sup> Excluye casos sin datos

<sup>2</sup> Educación Secundaria Obligatoria

\*\*\*  $p < 0.001$

**Fuente: ILSEG III**

**Tabla 4**  
**Logros Educativos**  
**por Origen Nacional**

<u>¿Estudias Actualmente?</u>	<u>Padres Inmigrantes</u> <u>%</u>	<u>Padres Nativos</u> <u>%</u>	<u>Total %</u>
Si	60.34	68.58	62.51
No	39.17	29.84	36.98
No contesta	0.49	0.58	0.51
$X^2= 19.93^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V= 0.08$	2,272	687	2,969 <sup>1</sup>
<b><u>¿Hasta qué nivel has</u></b>			
<b><u>llegado?</u></b>			
ESO <sup>2</sup> Incompleta/ Garantía Social	5.25	1.15	4.29
ESO <sup>2</sup> Terminada/ Formación Básica	10.82	4.30	9.29
Bachillerato Incompleto/ Formación de Nivel Medio	25.47	16.93	23.46
Bachillerato Completo/ Formación de Nivel Superior	29.89	34.72	31.03
Universidad Incompleta	15.98	27.98	18.80
Licenciatura/ Grado Universitario	12.14	14.78	12.76
Maestría	0.45	0.14	0.38
$X^2= 110.86^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V= .19$	2,265	697	2,969

<sup>1</sup> Excluye casos sin datos

<sup>2</sup> Educación Secundaria Obligatoria

\*\*\*P<0.001

**Fuente:** =ILSEG-III

**Tabla 5**

**Determinantes de los Logros  
Educativos en la Adulthood Temprana ( $\bar{x}$ =22 años)**

<i>Predictores</i> <sup>3</sup>	<b>I<sup>1</sup></b>		<b>II<sup>2</sup></b>	
	<i>Coficiente</i> <sup>4</sup>	<i>Z</i>	<i>Coficiente</i> <sup>5</sup>	<i>Z</i>
Edad	-0.030	-2.05*	----	----
Sexo (Mujer)	0.112	2.71**	----	----
Ciudad de Residencia (Barcelona)	-0.170	-3.75***	-0.454	-6.86***
País de Nacimiento (España)	0.253	4.65***	0.218	4.09***
Padres Españoles.	0.122	2.00*	0.123	2.15*
Educación del Padre	0.153	3.26**	0.144	3.11**
Educación de la Madre	0.279	5.82***	0.269	5.66***
Aspiraciones Educativas Tempranas <sup>6</sup>	0.212	10.23***	0.215	9.52***
Expectativas Educativas Tempranas <sup>7</sup>	0.204	10.45***	0.219	9.87***
Horas Dedicadas a las Tareas Escolares	0.134	7.61***	0.119	6.60***
No abandono Escolar <sup>8</sup>	1.304	3.79***	1.288	2.96**
Uno o Más Hijos <sup>9</sup>	-0.705	-7.30***	-0.687	-6.58***
Rho			-0.795***	
Lambda de Heckman			-1.068***	
Constante	0.035	0.07	1.727	
R <sup>2</sup>	0.3253			
Wald X <sup>2</sup>			1,373.31***	
N	2,706		2,692	

<sup>1</sup>Regresión de mínimos cuadrados sin corrección por sesgo muestral.

<sup>2</sup> Regresión logarítmica con corrección por sesgo muestral.

<sup>3</sup> Con la excepción de “Uno o Más Hijos”, todos los predictores fueron medidos durante la segunda encuesta a edad promedio, 18 años.

<sup>4</sup> Coeficientes de regresión estandarizados.

<sup>5</sup> Coeficientes logarítmicos de máxima probabilidad y corregidos por sesgo muestral.

<sup>6</sup> “A qué nivel de educación idealmente quería llegar”.  $\bar{x}$ =18 años

<sup>7</sup> “A qué nivel de educación realísticamente llegará”.  $\bar{x}$ =18 años.

<sup>8</sup>  $\bar{x}$ =18 años

<sup>9</sup>  $\bar{x}$  =22 años

**Fuente:** ILSEG- II y III

**Tabla 6**

**La Ambición Educativa por Sexo y Origen Nacional**  
**“Cuál es el nivel de educación que realísticamente piensas alcanzar a los 30 años?”**

	<u>Sexo:</u>		<u>Origen:</u>	<u>Padres</u>		<u>Total %</u>
	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>		<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	
	<u>%</u>	<u>%</u>		<u>%</u>	<u>%</u>	
<b><u>Expectativas:</u></b>						
No sabe, otro.	7.23	6.41		7.39	4.73	6.77
ESO <sup>1</sup> , garantía social, Formación básica o de grado medio.	7.82	5.66		7.13	5.16	6.67
Bachillerato, Formación profesional de grado superior	26.95	19.16		21.39	25.11	22.26
Licenciatura, Título universitario de posgrado; maestría o doctorado	58.00	69.77		64.08	64.99	64.30
X <sup>2</sup> = 47.30***	100.00	100.00	X <sup>2</sup> =12.04 n.s.	100.00	100.00	100.00
V=.12	1,369	1,591	V=.06	2,272	697	2,969 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Educación Secundaria Obligatoria

<sup>2</sup> Excluye casos sin datos

\*\*\*p<0.001

n.s.= Diferencias no significativas.

**Fuente:** ILSEG-III

**Tabla 7**

**Conocimiento y Preferencias Lingüísticas por Sexo y Origen Nacional**

**I. “Fuera del Castellano hablas algún otro idioma?”**

<u>Sexo:</u>	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>	<u>Origen</u>	<u>Padres</u>	<u>Padres</u>	<u>Total %</u>
	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>Nacional:</u>	<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	
				<u>%</u>	<u>%</u>	
Si	65.96	67.57		66.64	67.43	66.82
No/No contesta	34.04	32.43		33.36	32.53	33.18
X <sup>2</sup> =0.42 n.s. V=.01	100.00 1,369	100.00 1,591	X <sup>2</sup> =0.152 n.s. V=.01	100.00 2,272	100.00 697	100.00 2,969 <sup>1</sup>

**II. “En qué idioma(s) prefieres hablar?”**

<u>Sexo:</u>	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>	<u>Origen</u>	<u>Padres</u>	<u>Padres</u>	<u>Total %</u>
	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>Nacional:</u>	<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	
				<u>%</u>	<u>%</u>	
Castellano	78.32	72.15		73.09	81.22	74.98
Castellano y otro idioma.	15.38	22.02		22.08	8.64	18.95
Catalán/ Catalán y otro idioma.	3.83	3.95		2.21	9.54	3.92
Otro idioma	2.47	1.88		2.62	.60	2.15
X <sup>2</sup> =21.51*** V=.09	100.00 1,333	100.00 1,554	X <sup>2</sup> =133.96*** V=.22	100.00 2,215	100.00 671	100.00 2,886

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos

\*\*\*p < 0.001

n.s. = Diferencias no significativas

**Tabla 8**  
**Empleo por Sexo y Origen Nacional**

<u>Sexo:</u>	<u>Masculino</u> <u>%</u>	<u>Femenino</u> <u>%</u>	<u>Origen</u>	<u>Padres</u> <u>Inmigrantes</u> <u>%</u>	<u>Padres</u> <u>Nativos %</u>	<u>Total</u>
Empleo:						
Desempleado:	13.81	15.16		16.01	11.05	14.86
Empleado (Tiempo completo o Parcial).	56.32	54.73		55.32	56.24	55.47
Sólo Estudia	28.20	28.44		27.26	31.56	28.32
Otro	1.67	1.07		1.41	1.15	1.35
$X^2=4.25$ n.s.	100.00	100.00	$X^2=12.70$ n.s.	100.00	100.00	100.00
V=.04	1,369	1,586	V=.06	2,267	697	2,964 <sup>1</sup>
Tipo de Empleo:						
Cuenta Propia:	15.53	16.13		15.35	18.11	16.02
Asalariado:	84.47	83.87		84.65	81.99	83.98
$X^2=1.13$ n.s.	100.00	100.00	$X^2=1.73$ n.s.	100.00	100.00	100.00
V=.03	779	874	V=.03	1,257	403	1,660

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos  
n.s.=Diferencias no significativas  
**Fuente: ILSEG III**

**Tabla 9**

**Tipo de Empleo por Origen Nacional**

<b><u>Tipo de Empleo</u></b>	<b><u>Padres Inmigrantes%</u></b>	<b><u>Padres Nativos%</u></b>	<b><u>Total %</u></b>
Trabajadores manuales sin calificación (peones, sirvientas, repartidores, etc.):	17.95	15.32	17.31
Trabajadores Inferiores de Cuello Blanco (dependientes de tienda, cajeros, secretarias, etc.):	63.82	51.38	62.25
Trabajadores Superiores de Cuello Blanco (administradores, gerentes, técnicos, profesionales, etc.):	18.23	27.30	20.44
$X^2= 13.84^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V= .10$	1,114	359	1,473 <sup>1</sup>
<b><u>Como Obtuvo Empleo:</u></b>			
Referencia de Familia o Amigos	47.23	33.86	44.02
Por Internet o Enviando Currículo a Empresas:	36.83	46.39	39.13
Otro:	15.94	19.75	16.85
$X^2= 17.60^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.12$	1,010	319	1,329
<b><u>Origen Nacional de los jefes:</u></b>			
Espanoles:	71.57	91.56	76.37
Extranjeros:	28.43	8.44	
$X^2=56.86^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.20$	1,013	320	1,363
<b><u>Origen Nacional de los compañeros de trabajo:</u></b>			
Espanoles:	51.53	80.31	58.44
Extranjeros:	48.47	19.69	41.56
$X^2=86.95^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.25$	1,013	320	1,333

<sup>1</sup> Muestra limitada a empleados. Se excluyen casos sin datos.

\*\*\* $p < 0.001$

**Fuente:** ILSEG-III



**Tabla 10**

**Satisfacción con el Empleo, Ingresos Personales y Familiares por Sexo y Edad**

<b>Sexo:</b>	<b>Masculino%</b>	<b>Femenino%</b>	<b>Origen:</b>	<b>Padres Inmigrantes %</b>	<b>Padres Nativos %</b>	<b>Total %</b>
<b>Satisfacción con el empleo:</b>						
Muy Satisfecho.	27.23	25.72		25.62	28.57	26.35
Bastante Satisfecho.	43.69	43.50		43.95	42.57	43.61
Regular.	23.08	25.18		25.24	21.28	24.26
Insatisfecho/muy insatisfecho.	6.00	5.60		5.19	7.58	5.78
X <sup>2</sup> =1.03 n.s. V=.03	100.00 650	100.00 732	X <sup>2</sup> = 5.43n.s. V=.06	100.00 1,042	100.00 343	100.00 1,385 <sup>1</sup>
<b>Satisfacción con los ingresos:</b>						
Satisfecho/muy satisfecho	32.71	30.21		30.57	33.93	31.37
Regular	35.67	37.25		37.75	32.47	36.50
Insatisfecho/muy insatisfecho	31.62	32.54		31.68	33.60	32.13
X <sup>2</sup> =1.91 n.s. V= .03	100.00 1,183	100.00 1,420	X <sup>2</sup> =5.84 n.s. V=.05	100.00 1,992	100.00 619	100.00 2,611 <sup>2</sup>
<b>Ingreso Personal:</b>						
Ninguno	27.76	26.96		27.46	26.69	27.28
Menos de 600 euros/mes	33.97	41.86		37.37	41.03	38.23
600-1,000 euros/mes	25.71	23.38		24.56	24.10	24.45
1,001-1,500 euros/mes	10.01	6.03		8.14	7.18	7.92
Más de 1,500 euros/mes	2.55	1.77		2.47	1.00	2.12
X <sup>2</sup> = 30.76 *** V= .10	100.00 1,183	100.00 1,420	X <sup>2</sup> =8.03 n.s. V=.05	100.00 1,992	100.00 619	100.00 2,611
<b>Ingreso Familiar:</b>						
Menos de 1,000 euros/mes	18.65	29.05		27.59	13.39	24.32
1001-1500 euros/mes	25.16	26.58		26.68	23.39	25.92
1501-2000 euros/mes	25.90	21.63		23.20	25.00	23.62
2001-3000 euros/mes	18.40	13.94		14.62	20.16	15.89
Más de 3,000 euros/mes	12.05	8.80		7.91	18.06	10.25
X <sup>2</sup> =49.94*** V=.14	100.00 1,228	100.00 1,456	X <sup>2</sup> =99.48*** V=.19	100.00 2,073	100.00 620	100.00 2,693

\*\*\*p<0.001

n.s.= Diferencias no significativas.

<sup>1</sup> Muestra limitada a empleados/as. Se excluyen casos sin datos

<sup>2</sup> Muestra total. Se excluyen casos sin datos.

**Fuente:** ILSEG-III

**Tabla 11**  
**Determinantes del Estatus Ocupacional en la Adulthood Temprana<sup>a</sup>**

Predictores <sup>1</sup>	I <sup>2</sup>		II <sup>3</sup>		III <sup>4</sup>	
	Coef. <sup>5</sup>	t	Coef. <sup>5</sup>	t	Coef. <sup>6</sup>	Z
Edad	-4.078	-3.29**	-3.382	-2.77*	—	—
Sexo (varón)	12.696	4.06***	13.453	4.38***	7.133	4.31***
Educación de la madre	14.768	3.83***	11.923	3.17**	2.682	1.62#
Aspiraciones educativas tempranas	7.558	4.55***	4.907	3.19**	1.456	2.17*
Expectativas educativas tempranas	4.699	2.95**	—	—	1.802	2.82*
Horas de tarea escolar	2.497	1.85*	—	—	1.907	2.81*
Logros educativos ( $\bar{x}$ =22 años)			12.277	8.79***	—	—
Constante		81.328		78.477		74.208
F		12.42***		17.30***		
R <sup>2</sup>		0.098		0.139		
Wald X <sup>2</sup>						54.69***
Rho						-.026 n.s.
N		1,659		1,655		1,395

<sup>1</sup> Todos los predictores con la excepción de logros educativos fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Solo se presentan predictores con efectos significativos sobre la variable dependiente. Los modelos controlan por las siguientes variables: país de nacimiento, años de residencia en España, padres españoles, educación del padre, no abandono escolar, relación con los padres, religión (Católica, Protestante-Cristiana/ Musulmana/ Otra), frecuencia de asistencia religiosa, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la encuesta original).

<sup>2</sup> Modelo no incluye logros educativos a edad promedio, 22 años.

<sup>3</sup> Modelo incluye logros educativos en la adultez temprana.

<sup>4</sup> Modelo corregido por sesgo muestral.

<sup>5</sup> Coeficientes de regresión de mínimos cuadrados.

<sup>6</sup> Coeficientes de regresión logísticos de máxima probabilidad corregidos por sesgo muestral.

<sup>a</sup> Escala de prestigio ocupacional PRESCA-III, estandarizada para España

# p<0.10

\*p<0.05

\*\*p<0.01

\*\*\*p<0.001

n.s.= No existe efecto significativo por selección muestral.

Tabla 12

Expectativas Ocupacionales a los 35 Años por Sexo y por Origen Nacional

	<u>Sexo:</u>		<u>Origen:</u>	<u>Padres</u>		<u>Total</u>
	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>		<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	
	<u>%</u>	<u>%</u>		<u>%</u>	<u>%</u>	<u>%</u>
<b>“Qué ocupación realísticamente confías en llegar a tener a los 35 años de edad?”</b>						
Albañiles, peones, otras ocupaciones manuales.	10.19	9.48		10.00	9.21	9.8
Empleados, secretarias, otras ocupaciones subordinadas no manuales	9.82	5.31		7.78	6.19	7.41
Supervisores, administradores, profesionales universitarios.	66.57	72.65		70.19	68.49	69.79
No Sabe, no contesta	13.42	12.56		12.03	16.12	12.99
$X^2=24.88^{***}$	100.00	100.00	$X^2=9.21$ n.s.	100.00	100.00	100.00
V=.09	1,364	1,583	V=.06	2,261	695	2,956 <sup>1</sup>

\*\*\*p<0.001

n.s.=Diferencias no significativas

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos

**Fuente:** ILSEG III

**Tabla 13**

**Religión por Sexo y Origen Nacional**

	<u>Sexo:</u>		<u>Origen:</u>	<u>Padres</u>		<u>Total %</u>
	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>		<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	
	<u>%</u>	<u>%</u>		<u>%</u>	<u>%</u>	
<b>“¿Cuál es tu religión?”</b>						
Católico.	30.77	36.67		35.40	28.98	33.97
Cristiano/ Protestante.	13.57	15.60		17.80	3.90	14.65
Musulmán.	6.64	6.26		8.70	0.15	6.72
Budista, Otro.	2.87	2.28		2.67	2.25	2.58
No tiene.	46.15	39.19		35.45	64.72	42.08
$X^2=19.72^{**}$	100.00	100.00	$X^2=236.29^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.08$	1,326	1,538	$V=.29$	2,207	666	2,873 <sup>1</sup>
<b>“¿Con qué frecuencia vas a la iglesia, mezquita, o templo?”</b>						
Nunca.	53.65	48.60		45.92	67.56	50.86
Una vez al año.	16.50	19.86		17.89	19.43	18.25
Dos o más veces al año.	11.91	14.40		14.63	8.53	13.21
Una o dos veces por mes.	7.39	8.96		10.28	1.79	9.30
Todas las semanas o más	10.55	8.18		11.28	2.69	9.28
$X^2= 17.78^{**}$	100.00	100.00	$X^2=147.67^{***}$	100.00	100.00	100.00
$V=.08$	1,327	1,541	$V=.23$	2,208	669	2,877

**\*\* p<0.01     \*\*\*p<0.001**

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos

**Fuente: ILSEG-III**

Tabla 14

Percepciones de Discriminación por Sexo y Origen nacional

<u>Sexo:</u>	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>	<u>Origen:</u>	<u>Padres</u>	<u>Padres</u>	<u>Total</u>
	<u>%</u>	<u>%</u>		<u>Inmigrantes</u>	<u>Nativos</u>	<u>%:</u>
				<u>%:</u>	<u>%:</u>	
<b>“Te has sentido discriminado en los últimos tres años?”</b>						
Nunca o Raramente	93.61	92.94		92.95	94.18	93.23
Ocasionalmente	4.86	5.83		5.38	3.88	5.03
Regular o Frecuentemente	1.53	1.23		1.67	1.94	1.74
$X^2=9.47^{**}$	100.00	100.00	$X^2=2.59$	100.00	100.00	100.00
V=.06	1,330	1,543	n.s. V=.03	2,212	670	2,882 <sup>1</sup>
<b>“Piensas que los españoles en general discriminan contra los extranjeros?”</b>						
Si	36.38	41.42		38.91	40.17	39.21
No	60.70	55.56		58.36	56.10	57.83
No contesta	2.92	3.02		2.73	3.73	2.96
$X^2=8.14$ n.s.	100.00	100.00	$X^2=2.49$	100.00	100.00	100.00
V=.05	1,369	1,591	n.s. V=.03	2,272	697	2,969

**\*\*p<0.01**

**n.s.=Diferencias no significativas**

**<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos.**

**Fuente: ILSEG-III**

**Tabla 15**  
**Determinantes de las**  
**Experiencias de Discriminación**  
**en la Adulthood Temprana**

Predictores <sup>1</sup>	I <sup>2</sup>		II <sup>3</sup>		III <sup>4</sup>	
	Emp <sup>5</sup>	Z	Emp <sup>5</sup>	Z	Coef. <sup>6</sup>	Z
Relaciones con los padres <sup>7</sup>	-0.035	-2.79**	—	—	0.195	-2.42*
Religión- Católica	-0.031	-1.80 <sup>#</sup>	—	—	-0.167	-1.60*
Religión- Musulmana	0.078	2.02*	0.070	1.78 <sup>#</sup>	0.320	2.00*
Ingreso familiar	-0.014	-2.24*	0.013	-2.06*	-0.092	-2.49*
Experiencias de discriminación en la adolescencia ( $\bar{x}$ =18 años)			0.48	5.60***		
Wald $\chi^2$	54.95**		93.34***		21.00**	
Pseudo R <sup>2</sup>	0.068		0.113			
Rho					.073 n.s.	
N	1,422		1,421		1,894	

<sup>1</sup> Todos los predictores, con la excepción de ingresos familiares, fueron medidos durante la primera encuesta de seguimiento a edad promedio de 18 años. Se incluyen sólo los predictores significativos. Los modelos controlan por las siguientes variables: edad, sexo, país de nacimiento, tiempo de residencia en España, padres españoles, educación de los padres, aspiraciones y expectativas educacionales, horas de tareas escolares, no abandono escolar, frecuencia de asistencia religiosa, origen nacional (todas las nacionalidades con 50 casos o más en la muestra original).

<sup>2</sup> Modelo no auto-regresivo.

<sup>3</sup> Modelo auto-regresivo (incluye la variable dependiente medida a edad promedio, 18 años).

<sup>4</sup> Modelo con corrección estadística por sesgo muestral.

<sup>5</sup> Efectos marginales promedio.

<sup>6</sup> Coeficientes Probit de regresión corregidos por sesgo muestral.

<sup>7</sup> Índice de relaciones entre los entrevistados y sus padres construidos a edad promedio, 18 años. Puntajes más altos en este índice indican mejores relaciones entre padres e hijos. Ver Portes et. al, *Spanish Legacies*, op. cit., capítulo 6.

# p<0.10

\*p<0.05

\*\*p<0.01

\*\*\*p<0.001

N.S. No existe efecto significativo por selección muestral.

**Fuente:** ILSEG II y III

**Tabla 16**  
**Auto-identificación Nacional por Sexo y Origen Nacional**

<u>Sexo:</u>	<u>Masculino</u>	<u>Femenino</u>	<u>Origen:</u>	<u>Nacido</u>	<u>Nacido en</u>	<u>Nacido</u>	<u>Total</u>
	<u>%:</u>	<u>%:</u>		<u>en otro</u>	<u>España de</u>	<u>en</u>	<u>%</u>
				<u>País %</u>	<u>Padres</u>	<u>España</u>	
					<u>Inmigrantes</u>	<u>de</u>	
					<u>%</u>	<u>Padres</u>	
						<u>Nativos</u>	
						<u>%</u>	
<b>“¿Cómo te identificas, o sea con qué nacionalidad te identificas?”</b>							
Español	57.41	58.08		47.07	75.32	80.99	59.64
Catalán	4.46	4.84		1.51	7.38	11.68	4.85
Otro/a	38.13	37.08		51.42	17.30	7.33	35.31
X <sup>2</sup> = 0.63	100.00	100.00	X <sup>2</sup> =	100.00	100.00	100.00	100.00
n.s.			543.08***				
V= 0.01	1,369	1,591	V=0.31	1,725	474	668	2867 <sup>1</sup>
<b>“¿En qué país te sientes ‘Como en Casa’?”</b>							
En España				78.89	87.02	71.59	79.12
En el país de mis padres				12.15	5.48	0.80	8.18
Otro				8.96	7.50	28.41	12.70
			X <sup>2</sup> =	100.00	100.00	100.00	100.00
			281.60***				
			V=0.22	1,770	493	697	2,960

\*\*\*p<0.001

n.s.=Diferencias no significativas

<sup>1</sup> Se excluyen casos sin datos

**Fuente: ILSEG-III**

