

DATA MEX



Análisis de coyuntura mensual sobre México

FORO

Transmisión en directo (via streaming)

Miguel Ángel Sánchez de Armas
Catedrático y Profesor en Periodismo y Comunicación

"Gritos, lamentos, llantos, memes y tuits: Lo que no se dice de la propaganda política"

4 abril
11:00 h

DEBATE

Participa a través de nuestro Facebook [ortegagasset.mx](https://www.facebook.com/ortegagasset.mx)

FORO DEBATE

Transmisión en directo (via streaming)

César Astudillo Reyes
Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM

La mitología política en el contexto de las elecciones 2018

18 abril
12:00 h
CDMX

Participa a través de nuestro Facebook [ortegagasset.mx](https://www.facebook.com/ortegagasset.mx)

FORO DEBATE

Transmisión en directo (via streaming)

"LAS ELECCIONES 2018 Y LA CRISIS EN MÉXICO"

25 abril
11:00 h
CDMX

Carlos Ramírez
Periodista y analista político

Participa a través de nuestro Facebook [ortegagasset.mx](https://www.facebook.com/ortegagasset.mx)



¿Quién ganó el debate?

Conoce la opinión de los expertos en:

EL DEBATE DEL DEBATE

SEMINARIO PERMANENTE "LAS ELECCIONES QUE VIENEN 1-JUL-2018"

Participan:

Rosa Isabel Montes
Héctor Llerena
Samuel Aguilar

Modera:

Vianney Fernández

En directo
Via Streaming | **23** abril | **12:00 H**
CDMX

Participa a través de nuestro Facebook [@ortegagasset.mx](https://www.facebook.com/@ortegagasset.mx)

D30 | Presentación

001 Liébano Sáenz

Un nuevo paradigma de la comunicación y campañas.

002 Samuel Aguilar Solís

Una elección a balazos.

003 Luis Enrique Mercado

Cancelar el proyecto del aeropuerto es una estúpidez.

004 Víctor Alejandro Espinoza

Ignorancia y manipulación.

005 Armando Román Zozaya

¿Importa quién gane en julio?

D30 | PRESENTACIÓN

Presidente Institucional FOM

José Varela Ortega

Directora General FOM

Lucía Sala

Director Académico IUIOG

Javier Zamora

Director CESMUE

José Francisco Parra

Coordinadora Institucional CESMUE

Luisa Treviño Huerta

Consejo Editorial

José Varela Ortega, Jorge Olvera García, César Astudillo Reyes, Jannet Valero Vilchis, Javier Zamora, Luis Castro Obregón, Dmitri Fujii, Carlos Camacho Gaos, Arnulfo Valdivia Machuca, Santiago Portilla, Víctor Alejandro Espinoza Valle, José Retana, Iván Álvarez Olivas.

Editor

Diana Plaza.

Coordinación Editorial

Mariana del Arenal, Diego Ávila, José Luis Bazo, Dulce María Laguna, Guadalupe Mendiola, José Francisco Parra, Haydée Vázquez.

CESMUE

Centro de Estudios de México en la Unión Europea Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón

Fortuny 53, 28010 Madrid, España

Tel +34 917004138 / 68, Fax +34 917003530

cesmue@fogm.es

datamex@fogm.es

IUIOG MX

Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Capítulo México

Av. Chapultepec 480, Piso 12, Roma Norte, Ciudad de México,

Tel +5255 72598611 y +5255 72598608

ortegaygassetmx@fogm.es

En el número 30 de Datamex nuestros colaboradores continúan reflexionando sobre diferentes aspectos en torno a la jornada electoral del 1 de julio. No obstante, con la cercanía de la fecha, observamos que algunas contribuciones ya se sitúan en un escenario postelectoral, mientras que otras permanecen en el debate de las propuestas y del complicado contexto.

Liébbano Sáenz, en *Un nuevo paradigma de la comunicación y campañas*, trae a la mesa un debate de alcance global, sobre la influencia de las nuevas tecnologías de la información en la vida democrática. Haciendo referencia al escándalo de la empresa Cambridge Analytica, Sáenz nos propone pensar sobre los pro y contras del desdibujamiento de las fronteras en materia de comunicación.

En *¿Una elección a balazos?* Samuel Aguilar Solís, nos comparte su reflexión sobre el papel del Estado y el contexto “alarmante” de violencia política actual; argumentando que un Estado que no tiene el monopolio de la violencia ni del cobro de impuestos, difícilmente podrá garantizar la seguridad del proceso electoral.

A continuación, Luis Enrique Mercado en *Cancelar el proyecto del aeropuerto es una estupidez*, plantea que esta propuesta es la “más peligrosa” de AMLO, puesto que el Estado no podría hacer frente a la deuda contraída. Este escenario es relacionado por Mercado con 1982 y, por ende, como antesala de una crisis financiera regional.

Entorno al mismo candidato, Víctor Alejandro Espinoza realiza una crítica frontal a Enrique Krauze por su artículo “The End of the Mexican Democracy”. Espinoza argumenta que, si bien es legítimo expresar la opinión en torno a un proyecto político, ésta no puede construirse con información falsa.

Por último, Armando Román Zozaya en *¿Importa quién gane en julio?*, se dirige a los lectores como ciudadanos, exhortándoles a que en su vida cotidiana cumplan con las normas de convivencia, ya que, independientemente de quién gane las elecciones, para tener un cambio real se necesita que éste se dé en la esfera política y social.

Así, el lector tiene a su disposición cinco artículos reflexivos y polémicos con los que cultivar su opinión y diseñar sus acciones. Te invitamos a leer Datamex.

José Francisco Parra, Director CESMUE

UN NUEVO PARADIGMA DE LA COMUNICACIÓN Y CAMPAÑAS

LIÉBANO SÁENZ

Llama la atención los nuevos términos en los que se desarrollan las campañas a partir del desafío que plantea el uso óptimo de la comunicación digital. Todos la usamos, muchos hablan de ella, muy pocos la entienden. Lo cierto es que las redes sociales son un poderoso instrumento para interactuar, comunicar e influir.

El error común de muchos -usuarios y profesionales- es creer que la comunicación digital es simplemente una salida diferente a la convencional, cuando en realidad es un lenguaje y un código distintos. Lo interactivo es inédito, también la horizontalidad, lo dinámico y la fluidez de la comunicación.

Debo decir que lo digital corta hacia lo bueno y lo malo. En lo positivo está la potenciación de las capacidades humanas más allá de lo imaginable; también están las libertades de expresión, de

información y comunicación, un mundo fascinante que desdibuja fronteras y redefine los límites de lo pensable.

En 2013, con visión se adicionó al artículo 6º de la Constitución la obligación del Estado de garantizar el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación incluido el servicio de internet. Ha sido política pública del actual gobierno hacer realidad este derecho y en días pasados se dio inicio a la banda ancha compartida, un medio fundamental para que el mercado y la industria, en un marco de sana competencia, puedan otorgar este tipo de servicio incluso a las comunidades más apartadas del país.

La red también plantea riesgos; mayor libertad implica mayor responsabilidad y el espacio abierto conlleva que sea el receptor y no el emisor quien tiene que filtrar la calidad o veracidad de la información. Lo de ahora es la proliferación

de información y en ocasiones noticias falsas construidas deliberadamente con el propósito de engañar o de obtener ventaja. También está el uso delictivo de la red, la afectación a la privacidad, el robo de datos personales y hasta el fraude cibernético o la extorsión.

En México y en el mundo se ha abierto un debate por el desempeño de la empresa Cambridge Analytica y la manera como utilizó la información para campañas electorales obtenida de la red con mayor número de usuarios en el orbe: Facebook.

El desafío de la comunicación comercial y política de siempre ha sido el llamado targeting, esto es, la definición del público objetivo a partir de sus características sociodemográficas, intereses, aficiones o necesidades. La idea es que el mensaje -forma y contenido- deben adecuarse a las características específicas del receptor de la información.

En campañas a través de los medios convencionales cumplir con el objetivo es difícil y en el mejor de los casos es de aproximación; de allí conocer los hábitos informativos ha sido una de las áreas de especialidad de Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE), en encuestas públicas. La comunicación directa a través de correo, el teléfono móvil o fijo ofrecen una oportunidad mayor para un mensaje de acuerdo con las características de la población objetivo.

En días recientes periodistas han aludido a la relación de negocio de GCE y la mía con Cambridge Analytica en el contexto del proceso electoral en curso. No ha sido el caso, y es explicable que en el medio se haga referencia a GCE por las siguientes consideraciones: la base de datos de encuestados en vivienda y telefónica de la empresa es de más de 1.5 millones de registros. Este es un preciado acervo; sin embargo, por reglas internas y la normatividad a la que estamos sujetos por la Ley General para la Protección de Datos Personales impiden hacer uso comercial de esta información. Su empleo es interno y solo se utiliza para efectos de estudio e investigación.

Por otra parte, GCE es la única empresa que ha desarrollado una amplia infraestructura y tecnología que incluye estudios cualitativos y cuantitativos, además de una capacidad muy amplia para encuesta telefónica y en vivienda con personal propio y dispositivos digitales con aplicación para control de trabajo de campo y captura de datos. Asimismo, en años recientes se ha desarrollado un laboratorio de investigación en comunicación digital y big data empleando los programas más actualizados a efecto de evaluar y desarrollar campañas digitales de comunicación y proyectos de investigación.

Al respecto considero que el futuro de la comunicación tendrá que ver con el universo digital. Como he señalado, plantea oportunidades, pero también riesgos y amenazas. Entiendo que uno de los proyectos más modernos, exitosos y trascendentes como es la red Facebook deberá modificar sus estándares y normas para compartir información y eventualmente incursionar con mayor rigor por el difícil camino de cuidar contenidos y tráfico. Es un tema muy delicado que no solo tiene que ver con campañas electorales y la pretensión de proveedores de acceder a sus bases de datos de usuarios a manera de entender mejor al público a partir de sus aficiones, intereses y comunidades. También remite al uso abiertamente delictivo de la red y que es una de las grandes preocupaciones tanto en delitos infames como la pedofilia, así como el narcotráfico o el terrorismo.

El INE ha acordado con Facebook un esquema que le permite mejorar el cumplimiento de sus responsabilidades que van más allá del tema del financiamiento de campañas electorales. Cuidar contenidos es una prioridad no solo para la equidad electoral, sino también para salvaguardar el derecho a la información de los ciudadanos buscando un equilibrio óptimo entre libertad de expresión y el control institucional que le corresponde al órgano electoral.

Las campañas digitales llegaron para quedarse. Coexisten en un espacio de libertad amplia y de interactividad difícil de regular y restringir. La autorregulación debe estar presente en proveedores de servicios de la red, también en empresas que como GCE cuentan con amplios acervos de información y bases de datos. También los partidos y candidatos tienen su parte en esta tarea. Los ciudadanos a ejercer su libertad, acceder con responsabilidad a la información para discriminar lo falso de lo cierto. **D**



LIÉBANO SÁENZ

Abogado, administrador y analista político. Ha ocupado diversos cargos públicos.

Desde hace una década publica columnas especializadas en la coyuntura política del país en la cadena Grupo Editorial MILENIO.

Twitter: @liebano
Facebook: Liébano_Sáenz

Artículo publicado en Milenio, el 31 de marzo del 2018.

FORO

Transmisión en directo
(vía streaming)

Miguel Ángel Sánchez de Armas
Catedrático y Profesor en Periodismo y
Comunicación

“Gritos, lamentos, llantos,
memes y tuits: Lo que no
se dice de la propaganda
política”



4 **abril**
11:00 h

DEBATE

Participa a través de nuestro Facebook  [ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)

¿UNA ELECCIÓN A BALAZOS?

SAMUEL AGUILAR SOLÍS

Dentro de los principios esenciales de una democracia, se encuentra el Estado de derecho. Un Estado de derecho en donde lo que prevalece es el imperio de la ley como una expresión de la voluntad general articulada por la representación. Además, un Estado de derecho que garantice la separación de poderes y la legalidad y legitimidad del gobierno, regulado y controlado y, por último, la garantía de los derechos y libertades fundamentales de todos.

Max Weber define al Estado como “aquella comunidad humana que en el interior de un determinado territorio reclama para sí (con éxito) el monopolio de la coacción física legítima”. Es decir, el Estado tiene el monopolio de la fuerza. Aunque la coacción física debe ser la última instancia a la que un gobierno tenga que llegar para restablecer el orden y hacer cumplir la ley.

México se encuentra a punto de iniciar el periodo de campañas de un proceso electoral inédito por el número de cargos, la alta competencia y la complejidad del contexto, el cual podemos resumir como un momento de profunda indignación, entre otros motivos porque el gobierno en turno ha sido incapaz de brindar la seguridad necesaria a una población agraviada, esa seguridad a la que todo gobierno está obligado a través del contrato social, ese del que hablaba Juan Jacobo Rousseau en el que los ciudadanos nos comprometemos a cumplir con ciertos

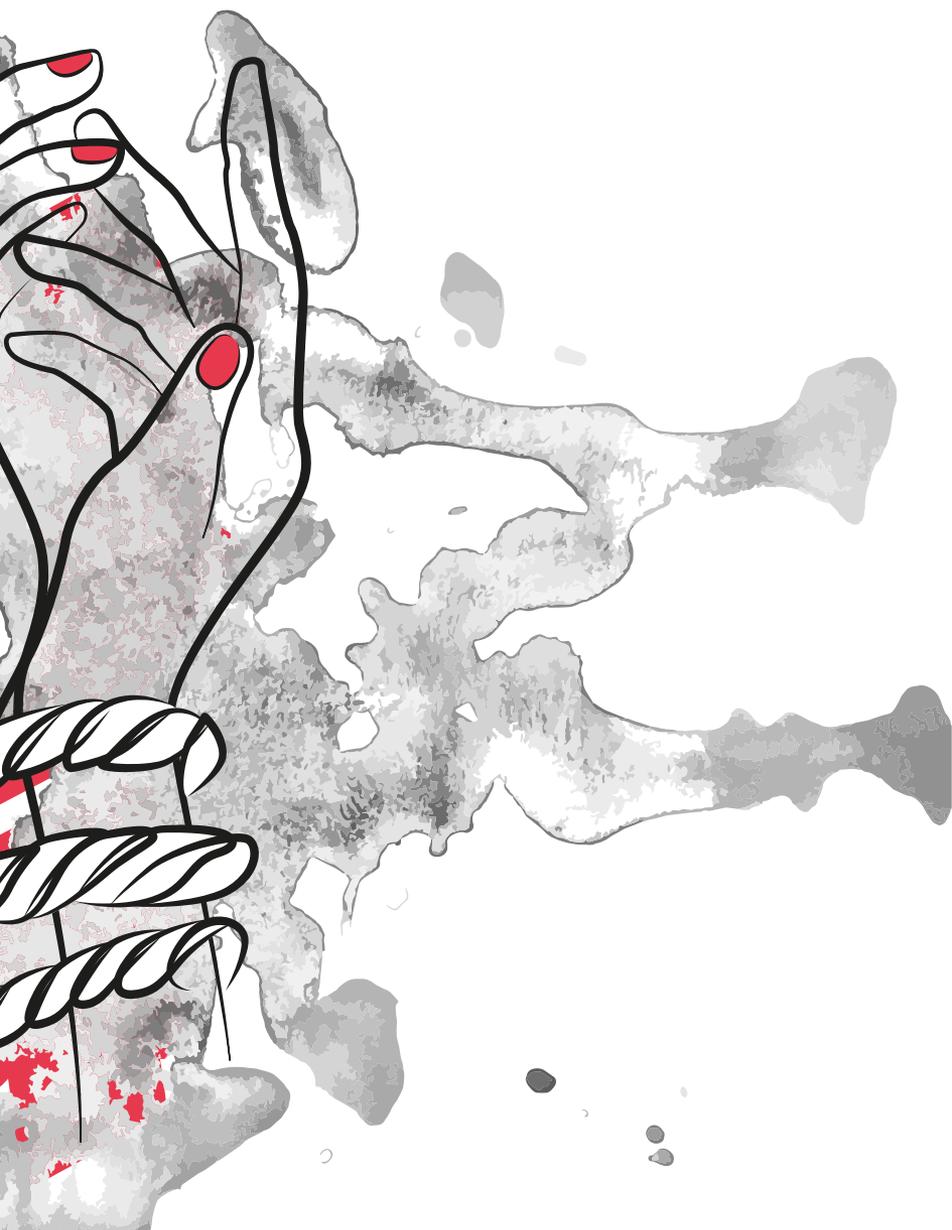
deberes para con el Estado con el fin de recibir ciertos derechos entre ellos protección y seguridad, y las elecciones no escapan a ello.

De acuerdo con la empresa Etelekt, desde que inició el proceso electoral el pasado 8 de septiembre, 70 aspirantes en 121 municipios de 28 entidades han sido asesinados. Las cifras oficiales dan cuenta hasta el pasado 12 de marzo un total de 30 asesinatos, haciendo un claro contraste en los números.



Así, el actual proceso electoral no sólo está marcado por la crisis de las ideologías y la escasez de las propuestas, por la falta de diálogo, de debate y de seriedad; lo más grave son los asesinatos. Muchas de las diferencias en los grupos, de las candidaturas y del mandato de los poderes fácticos ilegales se dirimen a balazos y no hay un Estado capaz de hacerle frente.

La inseguridad ha permeado a todos los niveles de gobierno y de estructura social (empezando desde nuestras casas).



Avanzar en lograr una democracia de calidad que pasa por celebrar elecciones libres y justas y por garantizar el derecho de votar y ser votado se encuentra en jaque. La violencia y la inseguridad no sólo carcomen el estado de legalidad, sino que atentan contra la propia democracia. El Estado es, según Max Weber, quien ejerce el poder y que tiene el monopolio del uso de la fuerza, creando las instituciones permanentes encargadas de nuestra seguridad. Es además quien detenta la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que sea integral y sustentable, fortaleciendo la soberanía y la democracia y debe de mantener también el monopolio del cobro de impuestos, si otras fuerzas o grupos lo hacen, el poder del Estado se vulnera.

La cifra de los candidatos muertos por asesinato resulta alarmante. ¿Será capaz el próximo gobierno y los gobiernos locales de darle a los mexicanos un sólido sistema de procuración y administración de justicia imparcial, que, sin privilegios respete los derechos humanos, proteja a las víctimas, castigue a los responsables, y sea confiable y transparente, todo con base en un genuino Estado de derecho? ¿Se trata de buenos deseos? ¿Los candidatos y sus partidos están tejiendo las bases para ello a través de la selección de los mejores cuadros? **D**



SAMUEL AGUILAR SOLÍS

Licenciado en Economía. Ha sido Diputado Local en la LIX Legislatura de Durango, Senador de la República en las LVI y LVII Legislaturas y Diputado Federal en la LVIII y LX Legislaturas. Destaca su labor como profesor de Economía y Maestro-Investigador. Es colaborador editorial en periódicos de circulación local y articulista de El Financiero.

s_aguilar56@hotmail.com

Artículo publicado en el financiero el 26 de marzo del 2018.

FORO DEBATE

Transmisión en directo
(vía streaming)

César Astudillo Reyes

Investigador del Instituto de
Investigaciones Jurídicas de la
UNAM



La mitología política en el
contexto de las **elecciones**
2018

18

abril

12:00 h

CDMX

Participa a través de nuestro Facebook  [ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)

CANCELAR EL PROYECTO DEL AEROPUERTO ES UNA ESTÚPIDEZ

LUIS ENRIQUE MERCADO

Los planes de Andrés Manuel López Obrador cada vez despiertan más temor dentro y fuera de México. Frenar la Reforma Energética es regresar el país al anterior régimen energético, que hoy sólo tiene Corea del Norte, detener la inversión y dejar al país sin petróleo en unos cuantos años.

Revertir la Reforma Educativa es dar pasos atrás para perpetuarse como un sistema educativo fracasado para lo que el mundo actual exige a los jóvenes.

Pero es probable que lo más grave sea la cancelación del proyecto del Nuevo Aeropuerto de México, porque supone poner al país en un default de deuda, cuyas consecuencias ya las vivimos en 1982, cuando un incumplimiento de la deuda mexicana provocó una muy larga crisis económica y una macro-devaluación del peso contra el dólar.

En febrero de 1982, el dólar costaba, casi como ahora, 19 pesos por dólar; México incumplió la deuda en septiembre y para diciembre el tipo de cambio era de 177

pesos por dólar y las consecuencias se fueron hasta el siguiente sexenio, el de Miguel de la Madrid, cuando el peso terminó en tres mil por dólar.

Cancelar el proyecto del aeropuerto puede causar efectos similares.

La empresa encargada de coordinar la construcción del nuevo aeropuerto es una compañía de participación estatal mayoritaria, Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México (GACM), que para financiar el proyecto y no contratar deuda pública, emitió bonos por seis mil millones de dólares en los mercados internacionales. Dos mil millones se colocaron en 2016, y en septiembre de 2017 se hizo una colocación adicional, primero de mil millones de dólares a 10 años, con una tasa de 3.875% anual y tres mil millones más a 30 años, a una tasa de 5.50% anual.

Esos bonos recibieron la más alta calificación crediticia para instrumentos similares y se colocaron entre inversionistas de Asia, Europa, Estados Unidos y Latinoamérica; la operación estuvo a cargo de un sindicato de bancos en el que participaron Citibank, JPMorgan, HSBC, Santander y BBVA Bancomer.

La garantía de esos bonos es la TUA, la Tarifa de Uso de Aeropuerto que pagan todos los pasajeros a la hora de comprar su boleto.

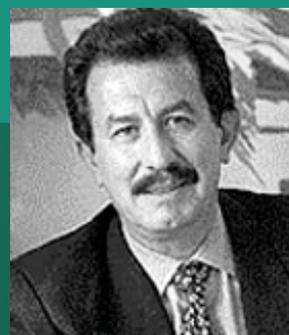
Cancelar el proyecto significa que no habrá TUA y, por lo mismo, los bonos quedan sin garantía y sin flujo para pagar los intereses y el capital. Es, de hecho, abrir la puerta a un incumplimiento de deuda que afectará severamente el crédito del país.

La única forma sería convertir esos bonos en deuda pública, aunque se duda que los mercados le compren a México bonos nacionales por seis mil millones de dólares para reemplazar los bonos del aeropuerto.

Esto sin considerar los efectos en la economía del país que supone cancelar un proyecto que representa 3.3% del PIB y generará más de medio millón de empleos.

AMLO es un hombre profundamente ignorante, también de temas financieros, y sus asesores no se atreven a decirle que esos pasos son un error garrafal; si acaso, dicen que la Ciudad de México necesita dos aeropuertos, el de Santa Lucía, que propone AMLO y el proyecto actual.

López Obrador pareciera que sigue los pasos de sus dos candidaturas anteriores: va arriba en las encuestas hasta que empieza a decir barbaridades. **D**



LUIS ENRIQUE MERCADO

Es periodista especializado en economía y finanzas. Fue fundador de El Economista, diario que dirigió 20 años.

En la actualidad es presidente y director general de los diarios Imagen y El Centinela del Pueblo, que se editan en Zacatecas y colabora todos los martes en el programa de Eduardo Ruíz Healy en Radio Fórmula.

luemr@gmail.com

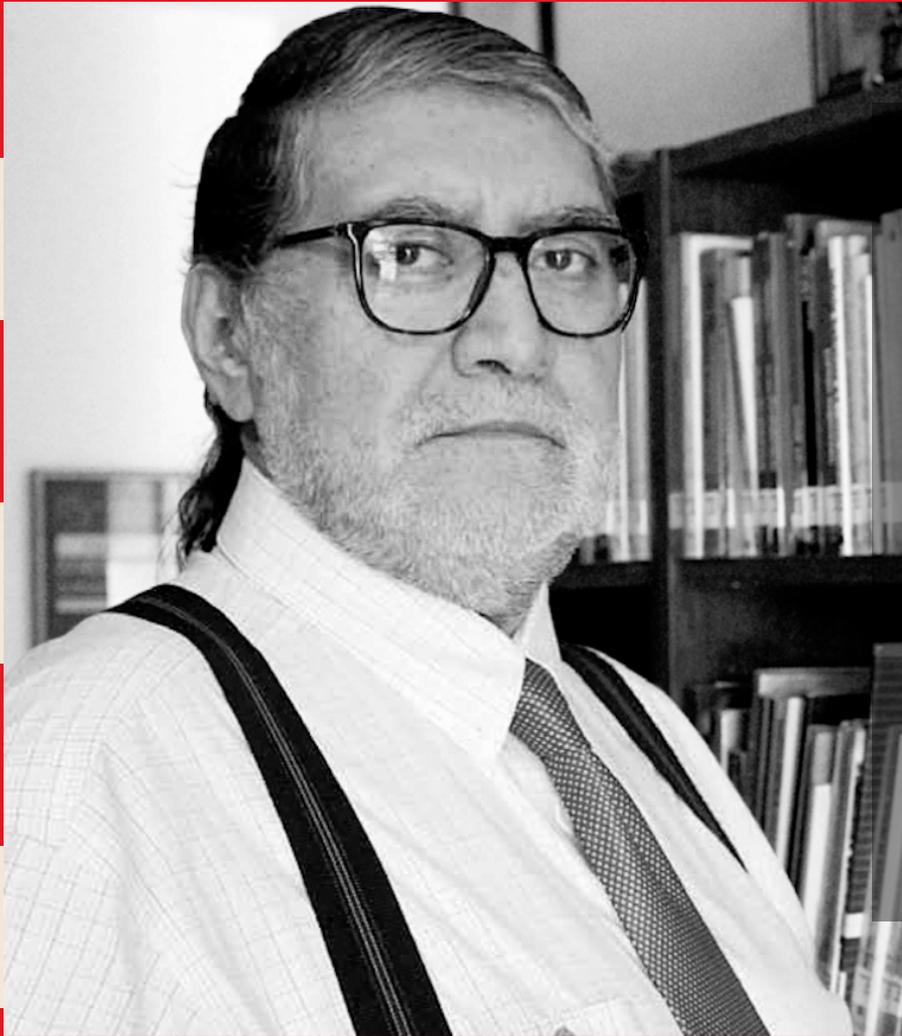
Twitter: [@JEREZAN052](https://twitter.com/JEREZAN052)

Facebook: [Luisenriquemercado](https://www.facebook.com/Luisenriquemercado)

Artículo publicado en Dinero en imagen, el 26 de marzo del 2018.

FORO DEBATE

Transmisión en directo (vía streaming)



“LAS ELECCIONES
2018 Y LA CRISIS
EN MÉXICO”

25 abril
11:00 h
CDMX

Carlos Ramírez
Periodista y analista político



Participa a través de nuestro Facebook  [ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)



IGNORANCIA Y MANIPULACIÓN

VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA

El ingeniero Enrique Krauze puede ser buen historiador, pero de Ciencia Política sabe muy poco. Eso queda demostrado en su reciente artículo (7 de marzo) publicado en el New York Times: “The End of the Mexican Democracy”. He revisado cuidadosamente el artículo y la sensación de estar ante un documento propagandístico me impresiona. ¿Cómo es posible que se pierda el contacto con la realidad por el mero afán de denostar a un personaje como Andrés Manuel López Obrador (AMLO)? ¿Cómo es posible que se dilapide el prestigio intelectual por una animadversión? ¿O de verdad se trata simplemente de ignorancia?

Cada quien es libre de manifestarse a favor o en contra de un proyecto político o de quien lo propone. Eso no está a discusión. Pero falsear los contenidos de dicho proyecto o caricaturizar a quien lo propone me parece indigno de alguien que ha sido ensalzado como un especialista en historia o un “hombre de letras”. Como personaje público tiene una responsabilidad frente a sus lectores, independientemente de la fe que profese.

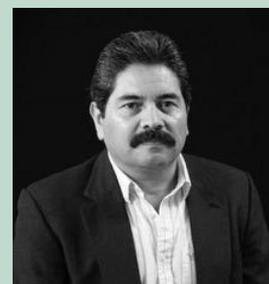
Krauze afirma que “En el año 2000, la victoria de Vicente Fox, el candidato del Partido Acción Nacional (PAN), puso

fin al largo reinado del PRI. Y así comenzó el ensayo democrático en el que estamos”. Esto es falso, la alternancia política fue posible por las luchas que iniciaron mucho tiempo atrás y no se comprende sin las campañas electorales de 1988, 1989 o 1997. La transición política que culmina en la alternancia fue un largo proceso acumulativo de luchas contra el viejo autoritarismo. Pero, además, para Krauze hablar de democracia es sólo limitarse a la democracia política y procedimental. No quiere saber o desconoce que la democracia requiere de adjetivos. Su pretendida “democracia sin adjetivos” se limita a la jornada electoral. La democracia sustantiva es mucho más que eso. Le sería de mucha utilidad al menos leer la obra de Leonardo Morlino para entender qué es la “democracia de calidad” o a Robert A. Dahl, para saber algo sobre la “poliarquía”. Todavía más, el ingeniero Krauze sostiene: “México es una democracia, pero hay un descontento profundo con sus resultados”. Precisión: tenemos una democracia procedimental, lo que falta es la democracia sustantiva.

Krauze sostiene que “hay” varios candidatos. “Más allá de sus diferencias, todos, salvo López Obrador, comparten el respeto a la democracia. López Obrador ha prometido un ‘cambio de régimen’. Los votantes deben considerar cuidadosamente el significado de sus palabras, dados los precedentes”. Es tramposa su argumentación, según él AMLO no respeta la democracia porque ha prometido un cambio de régimen. Para Krauze el régimen se reduce al sistema electoral; no concibe a la democracia más allá de las elecciones. Pero además miente o desconoce que también Ricardo Anaya ha prometido, si gana, impulsar un régimen semipresidencial. Lo ideal para el historiador sería que nadie se comprometiera a cambiar el régimen, tramposamente se quiere referir exclusivamente al ámbito electoral. Pero en realidad lo que desea es que nadie cambie el modelo autoritario que sustenta a nuestra democracia procedimental.

Y dejo de lado su crítica al “mesianismo populista” y otras sandeces. Por falta de espacio me refiero por último al remate de su artículo donde resume sus fobias: “Lo que más me preocupa (de AMLO), sin embargo, es su actitud ante nuestra frágil democracia. Sus defensores argumentan en su favor su trayec-

toria como jefe de gobierno en el DF (2000-2005), pero en ese puesto no tenía, ni remotamente, el poder absoluto que podría acumular en la presidencia. Si López Obrador decide apelar a movilizaciones populares y plebiscitos, no sería imposible que convocara a un nuevo Congreso Constituyente y procediera a anular la división de poderes, a subordinar a la Suprema Corte y las entidades autónomas, a restringir a los medios y a silenciar las voces críticas. En ese caso, México sería otra vez una monarquía, pero caudillista y mesiánica, sin ropajes republicanos: el ‘país de un hombre’. Ojalá el legítimo descontento de los mexicanos y la urgente necesidad de cambio no desemboquen en el fin de la frágil pero auténtica democracia mexicana”. Le faltó ser más explícito y atreverse a decir. “Ojalá que los mexicanos no voten por AMLO. La verdadera opción es Ricardo Anaya. O ya de pérdida Meade; alguien que nos permita seguir lucrando al amparo gubernamental”. Así las cosas con nuestro ilustre liberal conservador. **D**



**VÍCTOR ALEJANDRO
ESPINOZA VALLE**

Investigador titular de El Colegio de la Frontera Norte e Investigador Nacional por el Sistema Nacional de Investigadores.

Es articulista semanal de La Jornada de Baja California, Diario Monitor Económico, Agora, Zona Franca, 15 Diario de Monterrey; Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI); newsmexico.com.mx y cienciapolitica.mx

Publicado en Frontera y La Crónica de BC, el 18 de abril de 2018

victorae@colef.mx

Twitter: [@victorespinoza_](https://twitter.com/victorespinoza_)

Facebook: [victoralejandro.espinoza1](https://www.facebook.com/victoralejandro.espinoza1)



¿Quién ganó el debate?



Conoce la opinión de los expertos en:

EL DEBATE DEL DEBATE

SEMINARIO PERMANENTE "LAS ELECCIONES QUE VIENEN 1-JUL-2018"

Participan:

Rosa Isabel Montes
Héctor Llerena
Samuel Aguilar

Modera:

Vianney Fernández

En directo
Vía Streaming

23
abril

12:00 H
CDMX

Participa a través de nuestro Facebook



@ortegagasset.mx

¿IMPORTA QUIÉN GANE EN JULIO?

ARMANDO ROMÁN ZOZAYA

Ya vienen las campañas políticas y, cuando nos demos cuenta, será la hora de votar. ¿Por quién sufragar? ¿Qué tanta diferencia hay entre el candidato X y el candidato Y o el Z? Claro que hay diferencias y es evidente que éstas importan. Sin embargo, lo que es incluso de más relevancia es cómo nos comportaremos los ciudadanos en los siguientes seis años y, de hecho, cómo nos comportamos siempre: el presidente, el gobierno, los gobernadores, etcétera, son actores trascendentales en la vida del país pero no todo lo que está mal es su responsabilidad. Asimismo, no todo lo que puede mejorar está en sus manos nada más.

A México le urge una ciudadanía seria. No me refiero a grupos organizados que busquen mejorar las cosas, o que peleen por defender ciertos derechos. Es más,

de ese tipo de agrupaciones tenemos varias y algunas son extraordinarias. ¿Podría haber otras? Sí. ¿Nos hacen falta? Seguramente. Pero no es de eso de lo que hablo: lo que quiero decir es que necesitamos que los ciudadanos se conciben plenamente como tales.

Ser ciudadano conlleva asimilar que se es miembro de una colectividad en la que hay reglas que están en pie para protegernos y para proteger a los demás: en esencia, estas reglas buscan proveernos de la mayor libertad posible siempre y cuando no afectemos o hagamos daño a otros individuos.

Igualmente, ser ciudadano es entender que, al ser miembros de una colectividad que pretende brindar libertad a las personas, tenemos derechos y obligaciones que nos hacen iguales los unos con los otros en el

marco de la ley, es decir, en el marco de las reglas y como parte de éstas.

Ahora bien, uno de los problemas centrales de México es que hay quienes no desean seguir las reglas, es decir, no cumplen sus obligaciones, abusan de sus derechos y, en consecuencia, afectan a los demás al mismo tiempo que resquebrajan la colectividad.

Estas personas son sumamente nocivas. Por ejemplo, pueden “joder” la vida cotidiana al no respetar a sus vecinos de condominio, tirar basura por las calles, pasarse todos los altos, etcétera. También pueden delinquir, formar parte del crimen organizado, extorsionar, asesinar, violar, etcétera, es decir, son capaces de llevar su nivel de transgresión de las reglas a sus últimas consecuencias: destruir, física y/o psicológicamente, a otro individuo.

¿Qué tan distintas serían las cosas si nos concibiéramos como ciudadanos de verdad? Bastante. Por un lado, la vida cotidiana sería mucho más llevadera. Por otro lado, los políticos serían diferentes, lo cual es esencial pues siempre habrá personas que no quieran vivir dentro de la ley y, para atajarlas, es indispensable una clase política y un gobierno que trabajen a favor del bien común.

Imagine usted, amigo lector, un México en el que la abrumadora mayoría respetase a sus vecinos en todo sentido. ¿No sería más fácil, más apacible y vivible, un país así? Ahora, imaginemos un México en el que casi todos los mexicanos no comprarán piratería o produc-

tos robados ¿Esas acciones ciudadanas no contribuirían a luchar contra el crimen organizado?

¿Y qué tal un México en el que la ciudadanía exhibiera tolerancia cero a la corrupción, a la discriminación, al desgobierno? ¿De verdad los políticos no se comportarían de manera diferente? ¿No se tomarían las cosas con seriedad? ¿Y eso no podría resultar en que, poco a poco, los problemas del país que no se pueden resolver sin que las autoridades hagan bien su trabajo, se resuelvan?

Sí importa quién gane en julio. Pero el destino del país no estará en las manos de esa persona solamente; estará en las de todos: no lo olvidemos. D



ARMANDO ROMÁN ZOZAYA

Titular de “Desde la Tribuna”, columna publicada en el periódico “Excélsior”, México.

Twitter: @aromanzozaya
Facebook: arzozaya

Publicado en Excélsior, 25 de marzo del 2018.



Transmisión en directo (vía streaming)

11:00 hrs. CDMX

PARTICIPAN:

2 de mayo Francisco Gándara
9 de mayo Roberto Duque
16 de mayo Alonso Cedeño Gutiérrez

23 de mayo Luis Castro Obregón
6 de Junio Marco Antonio Adame
20 de Junio Arnulfo Valdivia Machuca

Participa a través de nuestro
Facebook  [ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)





Revista de Occidente

Revista mensual fundada en 1923 por
José Ortega y Gasset

Leer, pensar, saber

paul bowles • joseph brodsky • roger caillois • óscar calavia •
raymond carr • georges duby • umberto eco • john h. elliott
• paolo fabbri • lászló földényi • marc fumaroli • antonio
garcía berrio • javier gomá lanzón • e.h. gombrich • a.j. greimas
• jürgen habermas • carmen iglesias • ramin jahanbegloo
• danilo kiš • mark lilla • yuri m. lotman • jean-françois
lyotard • michel maffesoli • naguib mahfuz • josé-carlos
mainer • edward malefakis • giacomo marramao • blas
matamoro • césar antonio molina • víctor morales lezcano
• javier muguerza • mario perniola • paul ricoeur • richard
rorty • francisco j. rubia • gary snyder • susan sontag • jean
starobinski • george steiner • gianni vattimo • ron winkler •

Edita: Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón
Fortuny, 53 . 28010 Madrid. Tlf.- 91 700 35 33
revistaoccidente.coordinacion@fog.es
Distribuye: SGEL

Revista de Occidente



80€
Suscríbete

+34 91 447 27 00

revistaoccidente.coordinacion@fog.es

www.ortegaygasset.edu

Fortuny, 53

28010 Madrid (España)

Tarifas de suscripción anual 2015
(10 números sencillos + 1 número doble)

España	80 €	Europa	132 €
América, África y Oriente Medio	143 € (200 \$)	Asia y Oceanía	162 € (225 \$)

Ejemplar sencillo: España (8 €) Extranjero (12 €)
Ejemplar doble: España (12 €) Extranjero (14 €)