

# DATA MEX



## Análisis de coyuntura mensual sobre México

**CURSO**  
**COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y CAMPAÑAS.**  
HERRAMIENTAS Y REFLEXIONES  
**LAS CLAVES DE LA ELECCIÓN 2018**  
II Edición

Marzo 16 y 17  
23 y 24  
Abril 6 y 7

**CÁTEDRA:**  
Héctor Llerena  
Rosa Isabel Montes  
Sandra A. Rodríguez  
Francisco Gándara  
Alonso Cedeño  
Samuel Aguilar Solís

Inscripciones:  
☎ (5255) 7259 8611 y 7259 8608  
✉ comfmgm@fmgm.es

Av. Chapultepec 480, piso 1  
Roma Norte, 06700, CDMX

☎ @ortegagasset.mx  
www.ortegagasset.mx

**FORO DEBATE**

Transmisión en directo  
(via streaming)

**"COMUNICAR EN TIEMPOS DE CÓLERA.**  
Claves para entender la comunicación institucional"

22 marzo 11:00 h CDMX

**Dra. Sandra América Rodríguez Peña**  
Estratega en Comunicación de las Instituciones Públicas

Participa a través de nuestro Facebook  
ortegagasset.mx

**COLOQUIO INTERNACIONAL**  
Lunes 9 de abril  
10:00 a 14:00 hrs.  
Ciudad de México

**Y tú, ¿le crees a las encuestas?**

El método a debate: la muestra, el cuestionario y el levantamiento en campo

Participan:  
Cristóbal Torres Alberro, Presidente del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) ·  
Andrés Medina Medina, Gabinete de la Presidencia de Gobierno (La Moncloa)  
José Pablo Ferrándiz, Vicepresidente de Metroscopia · Francisco Gándara, Director General de SigmaDos  
Francisco Abundis, Director General de Parametría · Rodrigo Galván de las Heras, Director General de De Las Heras Demotecnia

Registro: ☎ (5255) 7259 8611 y 7259 8608  
✉ comfmgm@fmgm.es

☎ @ortegagasset.mx  
www.ortegagasset.mx

Seminario de Cultura Mexicana  
Foro Castalia- Presidente Masaryk.526,  
Polanco, C.P. 15660, CDMX

# OFERTA ACADÉMICA 2018

**CASAMÉRICA**

Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset  
México

FOM

Ciclo América vota  
**¿Qué está en juego en MÉXICO?**

Consejo de Educación  
FOM  
CÁTEDRA GREGORIO MARAÑÓN

Invitan:

**Mesa Redonda**  
**NACIONALISMO, IDENTIDAD Y ALDEA GLOBAL**

11 de abril, 17:00 hrs.

Participan: Jon Juaristi Linacero · Tomás Pérez Vejo · Antonio López Vega  
Presenta: Enrique Cortés de Abajo  
Modera: José Francisco Parra

Hamburgos & más / Berlin Col. Juárez, 06630, Lucháñemec, CDMX

Registro: ☎ (5255) 7259 8611 y 7259 8608  
✉ comfmgm@fmgm.es

☎ @ortegagasset.mx  
www.ortegagasset.mx

**DIPLOMADO**

**ANÁLISIS Y PROSPECTIVA POLÍTICA**

III Edición

Del 20 Abril al 7 Julio

**COORDINA**  
Dr. Edgar Jiménez  
**CÁTEDRA**  
Dr. Tomás Miklos

Inscripciones:  
☎ (5255) 7259 8611 y 7259 8608  
✉ comfmgm@fmgm.es

☎ @ortegagasset.mx  
www.ortegagasset.mx

Av. Chapultepec 480, piso 1  
Roma Norte, 06700, CDMX

D29 | Presentación

**001 Liébano Sáenz**

*El espectáculo demoscópico.*

**002 Samuel Aguilar Solís**

*De transfugas y chapulines.*

**003 Luis Enrique Mercado**

*Asusta el posible equipo de AMLO.*

**004 Víctor Alejandro Espinoza**

*Este país.*

**005 Juan-Pablo Calderón Patiño**

*Democracia Monárquica.*

## Presidente Institucional FOM

José Varela Ortega

## Directora General FOM

Lucía Sala

## Director Académico IUIOG

Javier Zamora

## Director CISMUE

José Francisco Parra

## Coordinadora Institucional CISMUE

Luisa Treviño Huerta

## Consejo Editorial

José Varela Ortega, Jorge Olvera García, César Astudillo Reyes, Jannet Valero Vilchis, Javier Zamora, Luis Castro Obregón, Dmitri Fujii, Carlos Camacho Gaos, Arnulfo Valdivia Machuca, Santiago Portilla, Víctor Alejandro Espinoza Valle, José Retana, Iván Álvarez Olivas.

## Editor

Diana Plaza.

## Coordinación Editorial

Mariana del Arenal, Diego Ávila, José Luis Bazo, Dulce María Laguna, Guadalupe Mendiola, José Francisco Parra, Haydée Vázquez.

## CISMUE

### Centro de Estudios de México en la Unión Europea Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón

Fortuny 53, 28010 Madrid, España

Tel +34 917004138 / 68, Fax +34 917003530

cesmue@fogm.es

datamex@fogm.es

## IUIOG MX

### Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Capítulo México

Av. Chapultepec 480, Piso 12, Roma Norte, Ciudad de México,

Tel +5255 72598611 y +5255 72598608

ortegaygassetmx@fogm.es

**E**n el número veintinueve de Datamex nuestros colaboradores reflexionan en torno a diferentes aspectos del proceso electoral del próximo 1 de julio en el país, así como problemas estructurales del orden institucional y político de México.

Liébrano Sáenz, inicia exponiendo y exhibiendo en *El espectáculo demoscópico*, algunos de los aspectos por los que las encuestas han perdido credibilidad a nivel mundial. Problema al que se suma que las mismas parecieran ir a la zaga de la sociedad ya que, frente a una realidad compleja, siguen ofreciendo datos simples que poco ayudan a comprender a las sociedades que dicen analizar.

En *De transfugas y chapulines*, Samuel Aguilar Solís ahonda en el fenómeno del cambio de camiseta partidaria que cada fin sexenio se agudiza “casualmente”, señalando que lo lamentable reside en que los continuos cambios, incluso si son al supuesto antagónico en el plano ideológico, no les representen ningún costo político ni moral.

Luis Enrique Mercado, nos interpela acerca de los discursos del miedo referentes al candidato de “Juntos haremos historia” en *Asusta el posible equipo de AMLO*. Mercado afirma que, si bien no parece que aspectos tales como el dólar o el TLACAN se vayan a mover, si debe preocuparnos que secretarías clave como Hacienda, Energía y Seguridad vayan a quedar en manos de “aficionados”.

En *Este país*, Víctor Alejandro Espinoza Valle parte de situar al contexto mexicano en crisis social y política, para posteriormente reflexionar sobre sus causas. En este sentido, Espinoza argumenta que, a pesar de que lo común es achacar las crisis al fracaso o inexistencia de un Estado de Derecho, en su opinión el problema reside más en la legitimidad con la que las leyes se construyen. Problema de ilegitimidad que ejemplifica con la futura reforma de la ley de Ciencia y Tecnología.

Por último, Juan Pablo Calderón Patiño, nos plantea que la democracia en México es una *Democracia monárquica*. Calderón afirma que, pese a que la región lleva casi treinta años en democracia, la realidad es que las instituciones están copadas por “linajes” que deterioran su calidad; práctica frente a la que candados como la no reelección de México bajo ningún supuesto deben seguir manteniéndose.

Así, el lector tiene a su disposición cinco artículos reflexivos y polémicos con los que cultivar su opinión y diseñar sus acciones. Te invitamos a leer Datamex.

José Francisco Parra, Director CISMUE

# EL ESPECTÁCULO DEMOSCÓPICO

LIÉBANO SÁENZ

Las encuestas y los encuestadores en todo el mundo viven su periodo de mayor descrédito y desconfianza. En países como el nuestro, han pasado de ser un factor de certeza y auditoría ciudadana, a otro que pone en entredicho la credibilidad y seriedad de los estudios demoscópicos. El deterioro de la credibilidad de estas empresas en México empezó hace ya algunos años y la industria ha dejado de lado atender el problema. La razón es un contrasentido: los malos resultados de sus estudios no han afectado el éxito comercial de muchas empresas que repetidamente se han equivocado. En 2016 erraron hasta en las encuestas de salida, algo que no había sucedido.

Para muchos, las encuestas fallan porque quienes las hacen están sometidos a los intereses propagandísticos de los actores de la contienda. No comparto tal visión. Pero creo que lo más grave es que quienes publican resultados no informan sus intereses comerciales vinculados con los

proyectos en la competencia electoral. Los medios que las difunden no son responsables de los resultados, salvo que la investigación corra a cuenta de ellos mismos. Las empresas encuestadoras son las que deben rendir cuentas y cuando se dan malos resultados, las explicaciones han sido elusivas y, sobre todo, autoexculpatorias.

Lo primero a destacar es que la precisión en las encuestas requiere de un entorno de confianza entre encuestado y encuestador. Hoy esto no ocurre por dos razones: la inseguridad y la controversia sobre la parcialidad de los encuestadores. Actualmente, las casas encuestadoras enfrentan grandes retos asociados a las tasas de rechazo y de no respuesta. El clima de desconfianza es tal, que provoca que los ciudadanos se muestren reacios a participar de las encuestas o a no responder ciertas preguntas de éstas.

En 2012, la mayoría de las encuestas públicas se equivocaron porque delibe-

radamente hicieron un cálculo erróneo de la no respuesta. Pública y privadamente la consideraron neutral, es decir, que quienes no respondían era porque no iban a votar o si lo hacían el voto se daría en la misma proporción de quienes sí expresaban el sentido de su voto. El error fue generalizado. Afortunadamente, la ventaja del candidato ganador fue suficiente como para mantener una victoria clara; muchos encuestadores plantearon que se ganaría por dos dígitos, solo fue por poco más de 6%. Los hechos merecían una explicación.

Los estudios internos del PRI en las encuestas de salida seguramente también se equivocaron, al menos en su mayoría, ya que la reacción inmediata después de la elección era la convicción de que habían logrado la mayoría en el Congreso, lo que hace suponer que sus cifras eran coincidentes con la mala medición de las encuestas previas. Algo semejante ocurrió en 2016 en las elecciones locales. Las encuestas de salida dieron triunfos inexistentes. Es un hecho que quienes se equivocaron no sufrieron el costo del descrédito, quizás porque una parte del mercado de encuestas electorales pretende resultados a modo y por eso vemos que los sondeos son ahora parte del escenario propagandístico de las campañas.

El problema debe preocupar porque en 2018 el entorno es sumamente complicado. Desde ahora se advierte un trata-

miento irresponsable si no es que frívolo de las intenciones de voto cuando las campañas todavía no han iniciado. Es evidente que lo que ahora muestran los estudios no es lo que habría de ocurrir.

La estrategia de López Obrador con las encuestas es adelantar la tesis de que su ventaja es irreversible. Ricardo Anaya, por su parte, busca acreditar que la competencia es de dos. José Antonio Meade resolvió privilegiar la precampaña, para motivar y unificar a los miembros de los partidos que abrazaron su candidatura. Esto último habrá de cambiar al enfocar el objetivo hacia los electores que no pertenecen a ningún partido y que son mayoría. También podrán darse cambios en las tendencias porque los candidatos independientes ahora iniciarán su etapa de proselitismo.

Hay un tiempo todavía por recorrer. La ventaja que ahora muestra López Obrador podría sufrir una merma si continúa incurriendo en errores estratégicos y de comunicación. Esto es así porque no es lo mismo que él sea vehículo de la inconformidad, como lo ha sido todos estos años, a ser una opción de gobierno. Por ejemplo, en estos momentos no le cuesta tanto la apología a los criminales con su idea de amnistía y la recriminación a las fuerzas armadas y al secretario de la Defensa. En la proximidad del voto, seguramente esa visión adquirirá otra dimensión y valor a los ojos de los ciudadanos.

Las preferencias, en los próximos meses, se moverán de forma relevante. Ricardo Anaya ha resuelto disputar a López Obrador la postura contestataria y antisistémica. Seguramente, el crecimiento del candidato del Frente será a costa de López Obrador, con el problema de que lo que gane Margarita Zavala será a costa de Anaya. Por último, también es probable que Jaime Rodríguez y Ríos Piter sumen electores que podrían haber votado por Andrés Manuel López Obrador.

El PRI es la marca más desgastada por el ejercicio en el poder, pero también es el partido con mayor estructura y, especial-

mente, con muchos miembros de prestigio, honorables e indiscutible reputación en prácticamente todas las localidades. El candidato de este partido hizo lo correcto, que fue arreglar la casa propia. El partido que postula López Obrador ha recogido de todo, precisamente por la carencia de cuadros, mientras que PAN, PRD y Movimiento Ciudadano han perdido claridad programática por las diferencias de proyecto de cada uno de los partidos.

Hoy no se puede anticipar el resultado de la elección. Lo que sí se sabe desde ahora es que será una contienda que se desahogará con vehemencia y pasión, como es toda disputa por el poder nacional. Los encuestadores debieran estar atentos en investigar y ofrecer información sobre el entorno, y no solo sobre la intención de voto. Los estudios de humor o ánimo social, de hábitos informativos, de valores y de confianza ciudadana adquieren hoy día la mayor relevancia. Hacia allá también debe orientarse el esfuerzo de las empresas y el interés de los clientes. Lamentablemente, estos estudios no tienen el interés noticioso o mediático de los reactivos sobre intención de voto. Indagar en estos temas ofrece más información de lo que se cree y también es la puerta para que candidatos y partidos tengan claridad sobre sus fortalezas y debilidades en una contienda que todavía tiene mucho por desahogar. **D**



### LIÉBANO SÁENZ

Abogado, administrador y analista político. Ha ocupado diversos cargos públicos.

Desde hace una década publica columnas especializadas en la coyuntura política del país en la cadena Grupo Editorial MILENIO.

Twitter: @liebano  
Facebook: LiébanoSáenz

Artículo publicado en Milenio, el 17 de febrero de 2018.

# CURSO

## COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y CAMPAÑAS.

HERRAMIENTAS Y REFLEXIONES:  
**LAS CLAVES DE LA  
ELECCIÓN 2018**

**II Edición**

### CÁTEDRA:

Héctor Llerena  
Rosa Isabel Montes  
Sandra A. Rodríguez  
Francisco Gándara  
Alonso Cedeño  
Samuel Aguilar Solís

#### Inscripciones:

 (5255) 7259 8611 y 7259 8608

 [comfogmx@fogm.es](mailto:comfogmx@fogm.es)

  @ortegaygasset.mx

 [www.ortegaygasset.mx](http://www.ortegaygasset.mx)



Av. Chapultepec 480, piso 1,  
Roma Norte, 06700, CDMX

**Marzo**

**16 y 17**

**23 y 24**

**Abril**

**6 y 7**





# DE TRÁNSFUGAS Y CHAPULINES

SAMUEL AGUILAR SOLÍS

**E**n los últimos años hemos sido testigos de manera constante de la fuga o transfuguismo de militantes de un partido político a otro o bien de llamarse “independientes”, ya antes quienes hacían este “chapulineo” alegaban (como lo hacen hoy) que el partido en el que militaban antes “ha perdido el rumbo, ha abandonado sus “principios”, y por ello y con estos “argumentos” justificaban el abandono de sus filas; pero es claro que este *boom* del transfuguismo tiene que ver con la temporada de candidaturas por las elecciones venideras.

Sin embargo, si el tráfuga brinca de su partido de origen a otro que históricamente era su adversario ideológico, pero de éste último hace lo mismo en sentido inverso a un tercer partido político ¿de qué estamos hablando?, y mi conclusión es que esos militantes están observando que brincar de un partido a otro no les crea ninguna crisis de conciencia, porque ya no hay principios, no hay ideología con la que se puedan sentir incómodos de dejar o de adquirir la nueva, y es el total pragmatismo y oportunismo lo que está haciendo crisis de los que históricamente eran los integrantes de los partidos políticos, es decir, los militantes.

Un militante partidista, era un ciudadano que de manera libre se adhería a un partido político porque se identificaba con la ideología, los principios y el programa de una organización partidaria, no solo de su particular visión, sino además de coincidir en la manera de concebir el modelo social, o de programa económico entre otros del entorno, de la sociedad, del país, ese militante político es el que se ha terminado, peor aún creo que eso es el reflejo de una crisis ideológica de los propios partidos políticos, quienes fueron convirtiéndose en una franquicia electoral o en un instrumento de sus élites, de las oligarquías del "círculo de hierro" de las que hace ya un siglo hablaba Robert Michels y que con la alternancia tanto local como en el plano federal y ante el evidente fracaso de dar respuestas a las demandas de la gente y los numerosos y cada vez más graves casos de corrupción han desencantado a toda la sociedad para tener el día de hoy un rechazo del 90%, pero el problema no solo se reduce a los partidos políticos, sino abarca a la clase política, a las autoridades electorales y a la propia democracia, como la vimos hace semanas con el informe de Latinobarómetro, donde solo el 48% de los mexicanos acepta la democracia en contraste con el 54% del promedio de aceptación de la región.

El transfuguismo es, pues uno de los efectos de la crisis no solo del sistema político, y/o del sistema de partidos, sino de nuestra democracia y nos hace ver de manera nítida la decadencia del sistema político mexicano y por ello la opinión que, sin mayores argumentos, los ciudadanos hacen de rechazo a la política en general.

Es grave tal situación porque eso hace que propuestas autoritarias o figuras políticas con discursos populistas tengan un campo fértil para sus intereses, mientras tanto el vaciamiento de los partidos continúa y con ello uno de los pilares de la democracia como lo son los partidos políticos, se hunden en el desprestigio y con ello se profundiza la crisis de la política en general. **D**



**SAMUEL AGUILAR SOLÍS**

Licenciado en Economía. Ha sido Diputado Local en la LIX Legislatura de Durango, Senador de la República en las LVI y LVII Legislaturas y Diputado Federal en la LVIII y LX Legislaturas. Destaca su labor como profesor de Economía y Maestro-Investigador. Es colaborador editorial en periódicos de circulación local y articulista de El Financiero.

s\_aguilars56@hotmail.com

Artículo publicado en *El financiero*, el 13 de febrero de 2018

# FORO DEBATE

Transmisión en directo  
(vía streaming)



## "COMUNICAR EN TIEMPOS DE CÓLERA."

Claves para entender la  
comunicación institucional"

22

marzo

11:00 h

CDMX

**Dra. Sandra América Rodríguez Peña**

Estratega en Comunicación de las Instituciones Públicas

Participa a través de nuestro Facebook



[ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)

# ASUSTA EL POSIBLE EQUIPO DE AMLO

LUIS ENRIQUE MERCADO

**H**oy por hoy, tanto para los mercados como para los inversionistas, el único elemento que inquieta es quién gane la Presidencia de la República, y todo porque es muy alta la posibilidad de que gane Andrés Manuel López Obrador. Además de eso, asusta la lista de los personajes que llegarían con AMLO, en el gabinete y en sus equipos de segunda y tercera líneas.

Ya a estas alturas, las fluctuaciones del dólar no inquietan porque se sabe que son parte de la vida misma y porque es posible minimizarlas usando coberturas cambiarias. Tampoco quita el sueño el tema del Tratado de Libre Comercio porque en las últimas semanas, Estados Unidos parece estar convencido de que el TLCAN debe vivir, aunque con cambios.

Desde luego, se acepta que por mucho rollo que echen los de la Junta de Gobierno del Banco de México, la inflación seguirá elevada, alrededor del cinco por ciento, y que por mucho rollo que eche el secretario de Hacienda, la economía solo crecerá alrededor de

2%, y que por mucho rollo que echen los de la Comisión Reguladora de Energía, la gasolina seguirá subiendo. Todo eso ya se sabe y se asume.

Lo único que en verdad inquieta es que AMLO gane la Presidencia de la República y que la verdadera mafia llegue al poder. Algunos hombres de negocios dicen que en realidad no sería tan malo y que muchas de las cosas que AMLO dice que hará son solo material de campaña electoral.



Pero otros, más prudentes y perspicaces, les recuerdan que eso mismo se decía de Donald Trump y que todo lo que dijo en campaña que haría, lo está haciendo, y que será el mismo caso con López Obrador.

Para aumentar el susto, los análisis de quienes acompañan a AMLO en la campaña y la lista de los integrantes de su gabinete ponen en riesgo áreas fundamentales en la vida del país. El posible secretario de Hacienda, Carlos

Urzúa, es un académico que no ha pisado la vida real fuera de las áreas del Colegio de México, al que nadie conoce y quien no conoce a nadie.

Quien se ocuparía de Energía, Rocío Nahle, desconoce totalmente el tema y sus expresiones resultan de la doctrina de la lucha de las naciones pobres por conservar sus recursos naturales frente a la voracidad de las empresas transnacionales.

El que sería el encargado de Seguridad Pública, Alfonso Durazo, tiene como el episodio más destacado de su vida profesional una carta de renuncia que hizo pública y en la que traicionaba a quien era su jefe, Vicente Fox. Es decir, áreas como Seguridad, Energía y Hacienda estarían en manos de personas que no se ven capacitadas para esas tareas que son vitales y complicadas.

Verdaderamente, asusta un equipo de primer nivel en manos de aficionados, y uno segundo y tercero con personajes que AMLO ha venido rescatando del basurero de la política. D



#### LUIS ENRIQUE MERCADO

Es periodista especializado en economía y finanzas. Fue fundador de El Economista, diario que dirigió 20 años.

En la actualidad es presidente y director general de los diarios Imagen y El Centinela del Pueblo, que se editan en Zacatecas y colabora todos los martes en el programa de Eduardo Ruíz Healy en Radio Fórmula.

luemr@gmail.com

Twitter: @JEREZAN052

Facebook: Luisenriquemercado

Artículo publicado en Dinero en imagen, el 19 de febrero de 2018.

# COLOQUIO INTERNACIONAL

Lunes 9 de abril

10:00 a 14:00 hrs.

Ciudad de México



## Y tú, ¿le crees a las encuestas?

El método a debate: la  
muestra, el cuestionario y el  
levantamiento en campo

### Participan:

**Cristóbal Torres Albero**, Presidente del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) ·

**Andrés Medina Medina**, Gabinete de la Presidencia de Gobierno (La Moncloa)

**José Pablo Ferrándiz**, Vicepresidente de Metroscopia · **Francisco Gándara**, Director General de SigmaDos

**Francisco Abundis**, Director General de Parametría · **Rodrigo Galván de las Heras**, Director General de De  
Las Heras Demotecnia

Registro:

 (5255) 7259 8611 y 7259 8608

 [comfogmx@fogm.es](mailto:comfogmx@fogm.es)

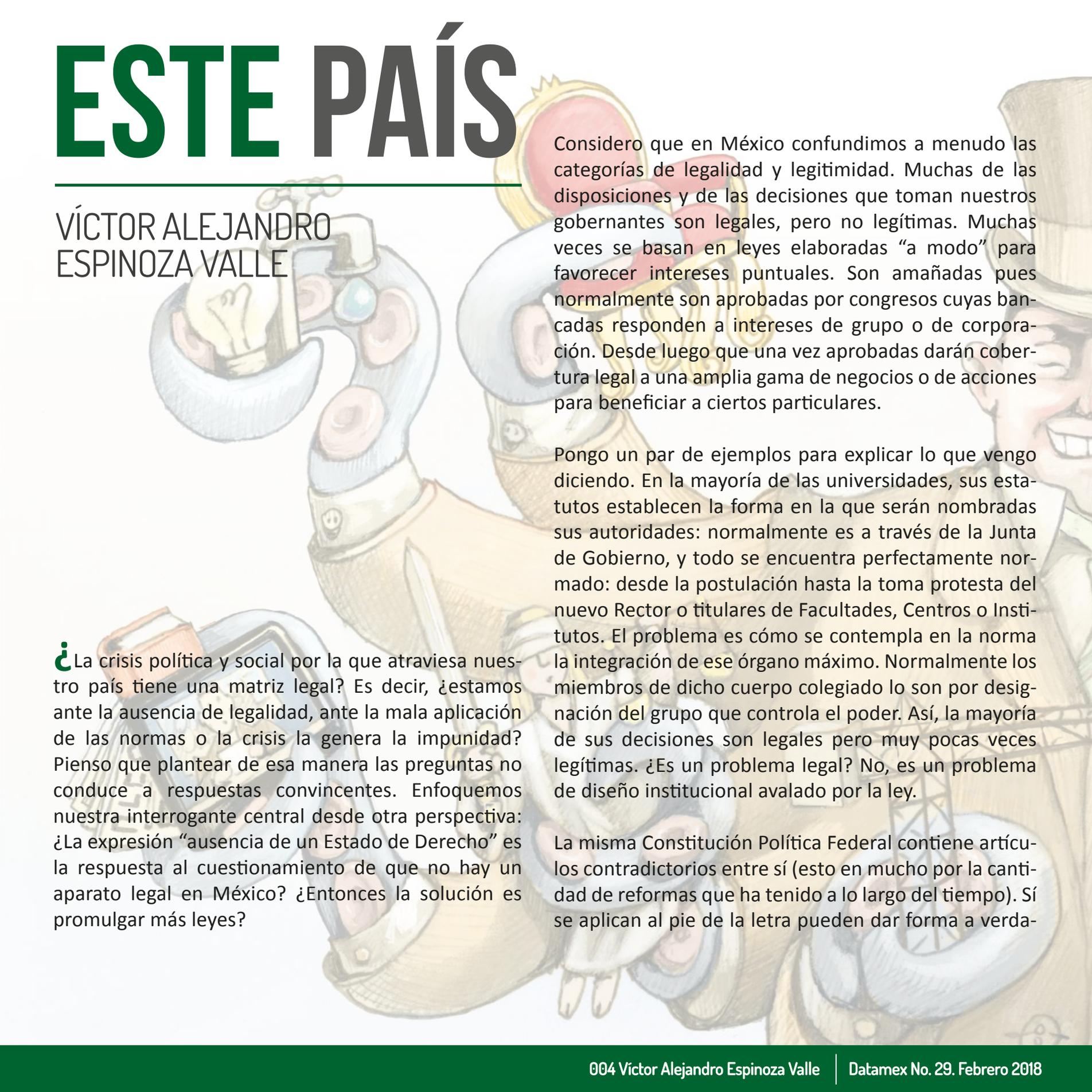
  @ortegaygasset.mx

 [www.ortegaygasset.mx](http://www.ortegaygasset.mx)



**Seminario de Cultura Mexicana**  
Foro Castalia· Presidente Masaryk 526,  
Polanco, C.P. 11560, CDMX

# ESTE PAÍS



VÍCTOR ALEJANDRO  
ESPINOZA VALLE

¿La crisis política y social por la que atraviesa nuestro país tiene una matriz legal? Es decir, ¿estamos ante la ausencia de legalidad, ante la mala aplicación de las normas o la crisis la genera la impunidad? Pienso que plantear de esa manera las preguntas no conduce a respuestas convincentes. Enfoquemos nuestra interrogante central desde otra perspectiva: ¿La expresión “ausencia de un Estado de Derecho” es la respuesta al cuestionamiento de que no hay un aparato legal en México? ¿Entonces la solución es promulgar más leyes?

Considero que en México confundimos a menudo las categorías de legalidad y legitimidad. Muchas de las disposiciones y de las decisiones que toman nuestros gobernantes son legales, pero no legítimas. Muchas veces se basan en leyes elaboradas “a modo” para favorecer intereses puntuales. Son amañadas pues normalmente son aprobadas por congresos cuyas bancadas responden a intereses de grupo o de corporación. Desde luego que una vez aprobadas darán cobertura legal a una amplia gama de negocios o de acciones para beneficiar a ciertos particulares.

Pongo un par de ejemplos para explicar lo que vengo diciendo. En la mayoría de las universidades, sus estatutos establecen la forma en la que serán nombradas sus autoridades: normalmente es a través de la Junta de Gobierno, y todo se encuentra perfectamente normado: desde la postulación hasta la toma protesta del nuevo Rector o titulares de Facultades, Centros o Institutos. El problema es cómo se contempla en la norma la integración de ese órgano máximo. Normalmente los miembros de dicho cuerpo colegiado lo son por designación del grupo que controla el poder. Así, la mayoría de sus decisiones son legales pero muy pocas veces legítimas. ¿Es un problema legal? No, es un problema de diseño institucional avalado por la ley.

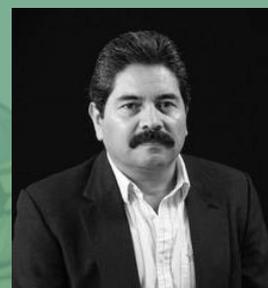
La misma Constitución Política Federal contiene artículos contradictorios entre sí (esto en mucho por la cantidad de reformas que ha tenido a lo largo del tiempo). Sí se aplican al pie de la letra pueden dar forma a verda-

deros laberintos jurídicos que hacen más complicada su aplicación, aunque cada una de las decisiones sea legal.

En estos momentos en la comunidad académica nos hemos enterado de que pronto llegará al Congreso (no se ha definido alguna cámara de origen) una iniciativa de ley que abroga a la anterior Ley de Ciencia y Tecnología. Parece ilógico que dicha iniciativa solo sea conocida de “oídas” por los principales destinatarios de las disposiciones: la comunidad científica. Para la burocracia esto no tiene la menor importancia y urge enviarla al Congreso pues piensan que nadie pondría en tela de juicio lo que ellos decidieron por miles y por el futuro de la ciencia y la tecnología en México. Una vez promulgada, serán legales las decisiones que tomen desde Conacyt, aunque muchas de ellas no sean legítimas.

Nuevamente el dilema entre legalidad y legitimidad. Se dice que el objetivo es darle “autonomía” al Conacyt. Pero lo poco que sabemos es que será autonomía para su alta burocracia y no para ninguno de los 27 Centros Públicos de Investigación que integran el formalmente llamado “Sistema Conacyt”. Así fueran maravillosos los cambios, uno no puede dejar de pensar mal cuando lo hacen con tanta premura y en lo “oscurito”. Es una sensación de que a los académicos y científicos nos consideran menores de edad y hasta en ocasiones discapacitados, incapaces de opinar sobre una nueva ley de trascendencia e importancia para todo el país. No, la burocracia concentra todo el poder de decisión y los científicos y tecnólogos solo cuentan como estadística.

En este país se promulgan leyes para que todo funcione igual e incluso para apuntalar el poder de unos cuantos burócratas que consideran que la democracia o el tomar en cuenta a las comunidades es una decoración prescindible. En el caso de la nueva Ley de Ciencia y Tecnología la oportunidad para cambios de fondo a las políticas públicas en la materia parece que será desperdiciada por la codicia de quien busca perpetuarse en el control de los centros públicos de investigación. La “autonomía” servirá para poca cosa, salvo para seguir concibiendo el ejercicio científico como una forma de hacer negocio con dinero público. D



### VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA VALLE

Investigador titular de El Colegio de la Frontera Norte e Investigador Nacional por el Sistema Nacional de Investigadores.

Es articulista semanal de La Jornada de Baja California, Diario Monitor Económico, Agora, Zona Franca, 15 Diario de Monterrey; Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI); [newsmexico.com.mx](http://newsmexico.com.mx) y [cienciapolitica.mx](http://cienciapolitica.mx)

*Publicado en Frontera y La Crónica de BC, el 07 de febrero de 2018.*

[victorae@colef.mx](mailto:victorae@colef.mx)

Twitter: [@victorespinoza\\_](https://twitter.com/victorespinoza_)

Facebook: [victoralejandro.espinoza1](https://www.facebook.com/victoralejandro.espinoza1)



Ciclo América vota

¿Qué está en juego en

MÉXICO?

# DEMOCRACIA MONÁRQUICA

JUAN PABLO CALDERÓN  
PATIÑO

Desde que América Latina cerró el paso de los militares a la política y selló en los votos la triste memoria de golpes de Estado, la democracia de la región tuvo una nueva enfermedad: la reelección presidencial. Sobran ejemplos donde las reformas para la reelección inmediata ocasionaron crisis y la gobernabilidad tuvo la tentación militar. Incluso, del cuartel salieron generales que habían sido dictadores para tratar de buscar en el voto el acceso al poder, como Guatemala o Bolivia. México se mantuvo aislado de ese padecimiento. Su origen revolucionario puso en la mesa la no reelección y el sufragio efectivo, en parte como regla de oro y como una quimera en la "fiesta democrática" a la que se ha encasillado el sufragio y su negro historial. Después de varias reformas electorales y con cierta mayor certidumbre electoral, ahora la reelección inmediata (y acotada) en alcaldías y curules federales (para muchos el prólogo para la reelección presidencial) está afianzando una "clase política de sangre", los hijos de los líderes del ayer o del nuevo pluralismo político.

A más de 25 años de la "ola democrática latinoamericana" en la región más desigual del mundo, otra desigualdad contamina el tejido social y político: la democracia del linaje, del *pedigree*, de la alcoba, de la herencia. La monarquización de la democracia es uno de los hierros ardientes que hieren y en países donde las revoluciones fueron mito, épica, verdad y esperanza -todo un

poco a la vez-, es una metástasis en la mayoría de los partidos políticos.

El caso que ilustra el reciente Premio Cervantes, el nicaragüense Sergio Ramírez, con la decapitación del sueño sandinista con Daniel Ortega y su esposa, es de tal dimensión que la traición se queda corta. En México los primeros dos presidentes no priístas trataron de impulsar la sucesión presidencial en sus esposas y, en el camino, uno insiste. Pero dicha deformación democrática, como en Guatemala, Perú o Argentina (salvo que Cristina Kirchner tuvo una vida política paralela a la de su esposo), no se



queda en la lucha por la primera magistratura. El elenco de apellidos encarnizados en esposas, hijos, sobrinos, entre otros, no necesariamente de sangre, es alarmante en el Congreso, en el partido y en altas funciones de los gobiernos. Es muestra del desencanto democrático que en la exclusión olvida la efusión de la vida política y el tránsito de varios grupos políticos. El "solo ellos" no puede ser la divisa para cortar la aspiración legítima de servir a la comunidad ni es una rendición de los excluidos.

La suerte, esa veleidosa fortuna como le llamaba Maquiavelo, puede ayudar en los caminos políticos de las personas, pero



una democracia que sea más que electoral disminuiría su monarquización de la mano de un sistema meritocrático, con anticuerpos a la plutocracia, leal en enriquecer programas de gobierno y no ortodoxias o falsas salidas contenidas en el mercadeo famélico de la publicidad política. No es pecado ser hijo o cónyuge de político, pero garantizar un lugar de herencia por el sólo hecho de serlo sin ningún mérito desalienta la vida política. Excluye y en muchas ocasiones no contribuye a profesionalizar la política.

El politólogo español Juan J. Linz, entre los retos de las democracias modernas, señaló tres: la proporción de personas para las cuales la política es una vocación y no simplemente un modo de ganarse la vida, el grado de corrupción política y la tolerancia de la sociedad a la violencia ilegal contra el Estado y los enemigos de la democracia. Los últimos tres alarman para la confrontación entre continuidad institucional y el atascamiento de la democracia mexicana. Para Linz, los mexicanos hemos tenido en el andar democrático un "espacio de la tolerancia a la imperfección". Pese a la democracia monárquica una virtud tenemos en el voto, la capacidad para elegir un gobierno *pro tempore* y en el castigo sacarlo del poder, pero lo que no podemos es seguir consintiendo una incrustación monárquica en la república. **D**



**JUAN PABLO CALDERÓN PATIÑO**

El autor es internacionalista por la Universidad Iberoamericana. Enlace Legislativo en Asociación Mexicana de Distribuidores de Automotores - AMDA. Colaborador invitado del periódico Reforma.

Artículo publicado en Reforma, el 10 de febrero de 2018

Invitan:



Mesa Redonda

# NACIONALISMO, IDENTIDAD Y ALDEA GLOBAL

11 de abril, 17:00 hrs.

Participan: Jon Juaristi Linacero  
· Tomás Pérez Vejo · Antonio López Vega  
Presenta: Enrique Cortés de Abajo  
Modera: José Francisco Parra

Hamburgo 6, esq./c Berlín,  
Col. Juárez, 06600,  
Cuauhtémoc, CDMX

Registro:

(5255) 7259 8611 y 7259 8608

comfogmx@fogm.es



@ortegaygasset.mx



www.ortegaygasset.mx

# DIPLOMADO

## ANÁLISIS Y PROSPECTIVA POLÍTICA

III Edición

Del: **20** Abril al: **7**

Julio

COORDINA  
Dr. Edgar Jiménez  
CÁTEDRA  
Dr. Tomás Miklos



### Inscripciones:

(5255) 7259 8611 y 7259 8608  
comfogmx@fogm.es

@ortegaygasset.mx  
www.ortegaygasset.mx



Av. Chapultepec 480, piso 1,  
Roma Norte, 06700, CDMX

  
Instituto Universitario de  
Investigación Ortega y Gasset  
FUNDACIÓN JOSÉ ORTEGA Y GASSET - GREGORIO MARAÑÓN  
México



Transmisión en directo (vía streaming)

11:00 hrs. CDMX

## PARTICIPAN:

21 de marzo Sandra Rodríguez Peña

4 de abril Miguel Sánchez de Armas

18 de abril César Astudillo Reyes

25 de abril Carlos Ramírez

2 de mayo Francisco Gándara

9 de mayo Roberto Duque

16 de mayo Yamile Abdel

23 de mayo Luis Castro Obregón

6 de Junio Marco Antonio Adame

20 de Junio Arnulfo Valdivia Machuca

Participa a través de nuestro

Facebook  [ortegaygasset.mx](https://www.facebook.com/ortegaygasset.mx)





# Revista de Occidente

Revista mensual fundada en 1923 por  
José Ortega y Gasset

Leer, pensar, saber

paul bowles • joseph brodsky • roger caillois • óscar calavia •  
raymond carr • georges duby • umberto eco • john h. elliot  
• paolo fabbri • lászló földényi • marc fumaroli • antonio  
garcía berrio • javier gomá lanzón • e.h. gombrich • a.j. greimas  
• jürgen habermas • carmen iglesias • ramin jahanbegloo  
• danilo kiš • mark lilla • yuri m. lotman • jean-françois  
lyotard • michel maffesoli • naguib mahfuz • josé-carlos  
mainer • edward malefakis • giacomo marramao • blas  
matamoro • César Antonio Molina • Víctor Morales Lezcano  
• javier muguerza • mario perniola • paul ricoeur • richard  
rorty • francisco j. rubia • gary snyder • susan sontag • jean  
starobinski • george steiner • gianni vattimo • ron winkler •

Edita: Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón  
Fortuny, 53 . 28010 Madrid. Tlf.- 91 700 35 33  
revistaoccidente.coordinacion@fog.es  
Distribuye: SGEL

# Revista de Occidente



**80€**  
**Suscríbete**

+34 91 447 27 00

revistaoccidente.coordinacion@fog.es

www.ortegaygasset.edu

Fortuny, 53

28010 Madrid (España)

Tarifas de suscripción anual 2015  
(10 números sencillos + 1 número doble)

|                                 |                |                |                |
|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| España                          | 80 €           | Europa         | 132 €          |
| América, África y Oriente Medio | 143 € (200 \$) | Asia y Oceanía | 162 € (225 \$) |

Ejemplar sencillo: España (8 €) Extranjero (12 €)

Ejemplar doble: España (12 €) Extranjero (14 €)