
Wikipedia, la megaenciclopedia de la web

Paolo Fabbri

La enciclopedia es una máquina cuya función es informar, y el ordenador, la máquina enciclopédica por excelencia; la que da acceso al círculo (*ciclo*) de los signos portadores de saber (*pedia*).

Fiel a este principio enciclopédico Wikipedia es el quinto entre los *websites* más visitados del mundo y el más popular de los textos de referencia presentes en Internet: más que Amazon y eBay, y tanto al menos como MySpace, Facebook y YouTube. Y gratuito y sin publicidad: en inglés *free* significa «libre» y «gratis».

Fundada en 2001 –por Jimmy Jumbo Wales y Karry Sanger– es la enciclopedia más extensa nunca realizada, más que aquella, legendaria, de la antigua China*: cuenta con once millones de en-

* China tiene una rica tradición enciclopédica, pero fue en el siglo XV cuando el emperador de la dinastía Ming Cheng Zu ordenó redactar el *Yongle Dadian* –Gran colección de la era Yongle–, la mayor recopilación enciclopédica de la historia, antes de

tradadas y tenía hace poco 236 ediciones en 286 lenguas: sólo una cuarta parte de ellas son en inglés y 159 lenguas se presentan con al menos 1000 voces. (Ya desde 2003 existe una Wikipedia en español, la *Enciclopedia libre*.) Desde su fundación se contabilizan unos 640 millones de visitas y en los últimos tiempos, al menos 244 millones al año. Todos sus colaboradores están fuertemente motivados; son unos 75.000 voluntarios, y pueden participar en la redacción proponiendo nuevas voces, ampliando o reduciendo algunas de ellas o suprimiendo otras.

I

Ese singular tipo de texto que es la enciclopedia ha dudado siempre, a la hora de realizar su trabajo de sistematización del universo cognoscible, entre el modelo teológico del árbol y el antropológico de la selva, manteniéndose en una tensión permanente entre el cladograma estable del conocimiento total y el rizoma móvil de todos los saberes.

Sin embargo, la red ha exasperado la demanda de localizar, acumular, memorizar, repertoriar, organizar, seleccionar las informaciones potencialmente relevantes. ¿Qué novedad ofrece Wikipedia en una sociedad cognitiva caracterizada por una oferta continua e inagotable de textos de referencia? En primer lugar su forma y luego su naturaleza expresiva. La «neo»-pedia, como algu-

Wikipedia. En 1408, 2100 redactores habían concluido un monstruo omnívoro del saber total, 11.000 volúmenes y 22.817 capítulos, cada uno de ellos correspondiente a un ideograma, a su vez clasificados por claves. La disposición era fonética, no sistemática: las entradas estaban dispuestas de acuerdo con las 76 sílabas finales. Este brontosauro de la lexicografía, en comparación con el cual nuestras enciclopedias son libros de bolsillo, se dispersó y se convirtió en cenizas definitivamente en 1901, durante la guerra de los boxer.

nos la llaman, es muy tradicional en su forma. De hecho ha absorbido la clásica *Encyclopaedia Britannica* de 1911 –hoy de dominio público, como otras celebradas enciclopedias del pasado–, que está organizada alfabéticamente y no por método*. Es la respuesta anglosajona a la *Encyclopédie* de los ilustrados franceses que había hecho suya y reformado la de Chambers –incluida en Wikipedia– manteniendo su impostación baconiana: la división del conocimiento en memoria, razón e imaginación, esto es historia, filosofía y arte.

A partir de la gran empresa intelectual de Diderot y D’Alambert, desde mediados del siglo XVIII en adelante la enciclopedia encontró un orden discursivo alejado del sistema filosófico y de la acumulación erudita, del modelo de la biblioteca y de la propedéutica didáctica. Un formato intermedio, similar a los glosarios culturales o a los diccionarios que hace inaplicable la distinción filosófica avanzada por Umberto Eco entre una «enciclopedia» dotada de propiedades factuales y un «diccionario» compuesto de propiedades exclusivamente conceptuales, limitadas y definibles**.

Wikipedia busca más la comunicación que la conservación. Ha reforzado el objetivo didáctico –en relación a Encarta, por ejemplo– y mundializa los conocimientos sin soñar, ni siquiera asintóticamente, con alcanzar la totalidad del saber. Pero no es un inventario sin invención. Si bien excluye explícitamente las investigaciones originales y las noticias nuevas –conceptos hechos, en el sentido en que se habla de *frases hechas*–, por otro lado ha reducido los

* Wikipedia, a diferencia de Saturno, sigue devorando a sus padres. Estrechamente vinculada a Google, ha absorbido el *Dictionary of Roman and Greek Biography* de Smith, la *Encyclopedia* de Nuttal de 1906, la *General Biography* de Aikens, el *Biographical Dictionary* de Rose, el *Bible Dictionary* de Easton, en 2001, un bloque de artículos del *Short Account of the History of Mathematics* de W.W. Rouse Ball, y así sucesivamente.

** La hipótesis semiótica de Eco identifica sin embargo la enciclopedia, a través de la *Sila silvarum* baconiana, con el gran zarzal rizomático de Deleuze y Guattari.

tiempos de registro de los nuevos saberes: su «puesta al día» es literal.

Wikipedia no se expresa en el discurso continuo de los tratados, pero tampoco es sólo una compilación erudita. Es una relación terminológica de conceptos, mas no una nomenclatura, es decir un léxico, y ello la hace fácilmente traducible. Está ordenada alfabéticamente y no por temas; una disposición empírica y no lógica que hace que su saber sea abierto y fragmentario pero elástico, cohesionado y dinamizado por las lagunas, los reenvíos y los rótulos –donde las figuras ilustran los textos y los textos nombran las figuras. Y multimedia: mientras que las viejas enciclopedias siempre fueron «iconóforas», portadoras de imágenes, como los grabados de la *Encyclopedie*, que eran auténticas escenas teatrales –y a partir de la invención de la imprenta, diagramas– Wikipedia es una obra virtualmente lírica, aunque esto no baste para hacer de ella algo tan «*fun and additive*» (J. Wales).

Sin embargo hay una diferencia relevante respecto a cualquier otro diccionario o léxico cultural, que con frecuencia había sido empresa o idea de una sola persona –así ocurrió con la *pansophia* de Comenio, la *Encyclopedia Metropolitana* de Coleridge o el *Grand Larousse Illustré*. El carácter rizomático o enciclopédico de Wikipedia es el resultado de la apertura antiproteccionista a cualquiera que quiera redactar o modificar, incluso de forma anónima o bajo seudónimo, una o más voces. O introducir imágenes y sonidos, o alterar los reenvíos. De 2001 es en efecto la primera instrucción de uso: «ignora todas las reglas: si las reglas te ponen nervioso, te deprimen o te impiden participar en Wiki, ignóralas por completo y sigue adelante a tu manera». «Todos libres», en suma, y con la recomendación de «mojarse» (*be bold!*). A esa llamada han acudido en efecto autodidactas y personas dotadas de una costosa educación, vanidosos y altruistas, pedantes, operadores turísticos que han encontrado maneras de hacerse interesados, solidarios y sociales en solitario. Wikipedia ya no es

una laudable «obra pía» institucional de una cultura nacional, como la Treccani en Italia o la Espasa en España*.

2

Las consecuencias son sorprendentes: a pesar de los vandalismos (hay *taggers* de enciclopedias) y de las intervenciones interesadas (Estados y empresas han intervenido para orientar, dirigir o rectificar informaciones que les desagradan), Wikipedia goza de una fiabilidad a la que no aspira. Se quiere corregible ¡aunque a continuación hable de *wiki-reality*! Sus fundadores siempre han proclamado que su objetivo no es la verdad e insinuado que los periódicos, los medios y las mismas enciclopedias están repletos de errores que por otra parte no son rápidamente corregibles.

Pero algunos episodios sobresalientes –biografías satíricas de hombres públicos, identidades falsas, inserciones publicitarias, etc.– han hecho más peligrosa la navegación. El problema no son sólo los contenidos, sino las reglas de organización y selección que se explicitaban en las viejas enciclopedias pero que hoy son cada vez más difíciles de definir y encontrar.

Entre los administradores –sin capacidad decisoria– de Wikipedia han surgido dos escuelas de pensamiento. Los Inclusionistas, que aplican el principio epistemológico de Feyerabend –*everything goes* (todo vale)– y los Tachadores, a quienes les gustaría que no se escribiese en *english*, que rechazan las noticias de blogs, efectúan purgas de *web-comics* y defienden voces pertinentes de quienes quisieran cancelarlas –hasta han creado una *deletionpedia*, enciclopedia

* Es reciente la insurrección de los *bloggers* españoles contra los hurtos perpetrados por la variante electrónica de la Espasa, en perjuicio de Wikipedia: numerosas biografías literarias, de Boccaccio a Nabokov y sobre todo la de Baltasar Gracián.

de informaciones injustamente descartadas. El gran debate afecta a la libertad de información en la web –China ha oscurecido parcialmente el sitio– y ocupa hoy una cuarta parte de las contribuciones a Wikipedia. Gradualmente, o al menos así nos parece, lleva al establecimiento consensuado de instrucciones accesibles.

En la sociedad de la información ¿ha dejado de ser la enciclopedia un «ciclo de conocimiento» para empezar a adoptar la forma abierta de la espiral, de una Espiropedia? O, peor aún, ¿se ha extraviado su proyecto didáctico en la nebulosa de la web, como si se tratase de una Rizopedia o una Caospedia?

3

La Wikipedia no es sólo un texto de consulta destinado a ocupar los estantes de la biblioteca, sino parte del medio reticular en que vivimos. Un signo y un componente reflexivo del estado de la información en los tiempos de la web. Sus fundadores se encuentran muy alejados del *pathos* de «unificar lo que está roto»; creen anárquicamente en un orden conseguido a partir de ajustes cambiantes, en los que unos actores miopes, dotados de conocimientos locales, sólo toman en consideración conocimientos próximos a ellos. Sin embargo, en la confusa abundancia de opciones y en el torbellino continuo de descartes se alcanzan unas condiciones generales y evolutivas de equilibrio. Las redes descentran los ordenamientos y echan abajo las jerarquías. Wikipedia es una enciclopedia politeísta sin el recurso trascendente a un ojo clarividente que decide su sentido y su valor. ¿Cuál es la razón de su presente fortuna y de sus venideras dificultades?

Para saberlo, no queda sino consultar Wikipedia, que es la fuente principal, si no única, de información sobre sí misma. Cuidado, que, como decía un amigo de Rímini: «Los de Rímini son unos embusteros».

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Broughton, J.: *Wikipedia: the Missing Manual*. Pogue Press/O'Reilly, Sebastopol, Ca, 2008.

Eco, U.: *Dall'albero al labirinto*, Bompiani, Milán, 2007.

Rey, A.: *Miroirs du monde. Une histoire de l'encyclopédie*. Fayard, París, 2007.

Salsano, A.: «Enciclopedia», in *Enciclopedia Einaudi*, vol. 1, Einaudi, Turín, 1977.

Tapscott, Don y Williams, Anthony D., *Wikinomics*, Nueva York, Penguin, 2007.

P. F.

Traducción: *Alfredo Taberna*.

