# DATAMEX®

Análisis de coyuntura mensual sobre México



### D32 | ÍNDICE

D32	Presentacion
001	Liébano Sáenz La embestida populista
002	Samuel Aguilar Solís El fin del sistema político
004	Rogelio Madrueño México 2018: ¿Corregir el rumbo y la estrategia?
003	Carlos Ramírez Crónicas de la transición 2018. Candidatos a presidentes municipales de la República de México
005	Ernesto Hernández Norzagaray El "Retiro" de Margarita
006	Juan Pablo Calderón Patiño  Los gobernadores
007	Luis Enrique Mercado Con AMLO si hay riesgo de crisis
800	Armando Román Zozaya El desplegado de Democracia Deliberada
009	Victor Alejandro Espinoza ¿Será decisivo el voto exterior?

#### **Presidente Institucional FOM**

José Varela Ortega

#### **Directora General FOM**

Lucía Sala

#### **Director Académico IUIOG**

Javier Zamora

#### **Director CESMUE**

José Francisco Parra

#### **Coordinadora Institucional CESMUE**

Luisa Treviño Huerta

#### **Consejo Editorial**

José Varela Ortega, Jorge Olvera García, César Astudillo Reyes, Jannet Valero Vilchis, Javier Zamora, Luis Castro Obregón, Dmitri Fujii, Carlos Camacho Gaos, Arnulfo Valdivia Machuca, Santiago Portilla, Víctor Alejandro Espinoza Valle, José Retana, Iván Álvarez Olivas.

#### **Editora**

Diana Plaza.

#### **Coordinación Editorial**

Mariana del Arenal, Diego Ávila, José Luis Bazo, Dulce María Laguna, Guadalupe Mendiola, José Francisco Parra, Haydée Vázquez.

#### **CESMUE**

#### Centro de Estudios de México en la Unión Europea Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón

Fortuny 53, 28010 Madrid, España Tel +34 917004138 / 68, Fax +34 917003530 cesmue@fogm.es datamex@fogm.es

#### **IUIOG MX**

#### Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Capítulo México

Av. Chapultepec 480, Piso 12, Roma Norte, Ciudad de México, Tel +5255 72598611 y +5255 72598608 ortegaygassetmx@fogm.es

#### D32 PRESENTACIÓN

I número 32 de Datamex se dedica completamente al próximo proceso electoral del primero de julio.

En primer lugar, Líebano Sáenz y Samuel Aguilar Solís designan al "fenómeno AMLO" como un efecto más del contexto global de desencanto con la democracia liberal. En *La embestida populista*, Sáenz reflexiona sobre algunos de los efectos que pudiera tener la llegada de un gobierno populista, como en su opinión es el de Obrador, a la presidencia del país, mientras que Aguilar Solís, en *El fin del sistema político*, se interroga sobre la responsabilidad de los partidos políticos en la llegada a mencionado contexto de crisis del sistema político liberal.

A continuación, Rogelio Madrueño parte también del contexto global de marcada y creciente impronta proteccionista y regionalísta, para reflexionar sobre las propuestas económicas de las diferentes coaliciones contendientes a la presidencia.

Carlos Ramírez, dedica su artículo, *Crónicas de la transición 2018. Candidatos a presidentes municipales de la República de México*, a las propuestas poco claras y endebles en materia de desarrollo de la totalidad de los postulantes. Afirmando que, con lo escuchado hasta ahora, los candidatos a la presidencia demuestran un nivel de "apenas modestos presidentes municipales".

En el ecuador del número, Ernesto Hernández Norzagaray, nos habla de *El "Retiro" de Margarita* y las razones por las qué, a pesar de ser un "inédito" en la política del país, no es nada extraordinario.

Juan Pablo Calderon Patiño, deja un poco de lado a la elección presidencial y se centra en la de *Los gobernadores*. Calderón advierte que, la ineficiencia de un gobernador puede producir una crisis nacional o internación, como es el caso de la violencia, por lo que será necesario que el próximo presidente delinee una nueva relación con los gobernadores que permita reconstruir, entre otros, el sistema judicial y federal.

Luis Enrique Mercado y Armando Román Zozaya, dedican sus artículos a criticar al candidato de "Juntos haremos historia". Mercado afirma que *Con AMLO si hay riesgo de crisis*, ya que sus propuestas políticas provocan desconfianza y, por ende, ahuyentan la inversión. Mientras que Zozaya, parte de *El desplegado de Democracia Deliberada*, que apela a que los candidatos no hagan pasar sus intereses personales por nacionales, para señalar algunas características que, en su opinión, sitúan a AMLO como el candidato que pareciera tener más intereses personales en la contienda.

Por último, Víctor Alejandro Espinosa se pregunta si ¿Será decisivo el voto exterior?. Interrogante al que responde de forma negativa, tras analizar el contexto actual, así como, la tendencia del voto del exterior en las últimas tres elecciones.

Así, el lector tiene a su disposición nueve artículos con los que comprender el presente, reflexionar sobre el futuro y diseñar sus acciones de cara a un proceso electoral definido como histórico. Te invitamos a leer Datamex.

Diana Plaza Martín, Editora Datamex.

## LA EMBESTIDA POPULISTA

#### LIÉBANO SÁENZ

Es pregunta de nuestro tiempo si la democracia liberal está en crisis. No es algo particular en México, sino en todo el mundo. Los populismos son el rasgo común de nuestros días y lo mismo se presenta aquí que en el vecino del norte, en la Europa democrática y la del Este. La amenaza a la democracia ya no viene de la izquierda revolucionaria y rupturista, sino del populismo, es decir, un movimiento que invoca al pueblo, construye en el imaginario colectivo a un enemigo -con anclaje en fenómenos reales, pero de características desproporcionadas— (como "la mafia del poder" en el caso de nuestra arena política actual) y moviliza al conjunto de la sociedad no solo para ganar la elección sino para imponer un modelo de ejercicio del poder personalista y autoritario.

Al tiempo que crece el populismo en regímenes democráticos, cobran relieve las naciones no democráticas que por sus logros económicos, políticos y militares disputan los referentes tradicionales de

éxito, asociados a las democracias liberales. El sistema político de Estados Unidos, merced a sus instituciones, ha podido contener y mantener a raya la embestida populista que representa Donald Trump. La pregunta, insisto, es si México está preparado para la eventualidad de que ganara el populismo el 1º de julio.

En mi opinión, una de las principales fortalezas de López Obrador ha sido la de establecer el criterio de que quienes le cuestionan o critican forman parte de "la mafia del poder" que, a decir de él, es un grupo que se ha beneficiado de las dificultades que enfrentan los mexicanos. Esto le ha blindado del escrutinio de muchos que, por miedo o corrección política, han decidido inhibirse de enfrentar los absurdos y lineales planteamientos del candidato de Morena; por otra parte, para sus seguidores cualquier cuestionamiento a su proyecto es convalidar que los enemigos del pueblo atacan a su caudillo para impedir que llegue al poder.

Las razones del resurgimiento del populismo tienen que ver, en buena parte, con la economía. Trump no hubiera prevalecido sin una base social que diera por hecho que los "malos" acuerdos comerciales y la migración de hispanos son causa del deterioro de la economía doméstica, las oportunidades laborales y hasta de la elevada criminalidad en Estados Unidos. Trump explotó electoralmente el enojo y la frustración de esos electores con una retórica antimexicana y antiliberal.

En México, la sociedad civil acusa debilidad y el poder político y económico está concentrado y a veces centralizado. La división de poderes no tiene la fortaleza de la representación territorial que sí tiene el sistema estadunidense. Los gobiernos locales son dependientes en extremo en dos rubros fundamentales: finanzas y seguridad. Tengo la impresión de que estamos mal preparados para contener una embestida antiliberal desde la Presidencia, mucho más si el populismo, como lo anticipan las encuestas, se alza con victorias en el Ejecutivo y el Legislativo.

La misma campaña da cuenta de la debilidad de la sociedad para hacerse valer en el debate de los temas que deben interesarnos a todos. En este contexto, llama la atención positivamente, en un capítulo inesperado, como organizaciones civiles han hecho eco del hecho de que Morena haya postulado en un lugar privilegiado de la lista de senadores a Nestora Salgado, para unos, una luchadora social y, para otros, una delincuente. Más allá de la polémica al respecto, lo cierto es que actualmente, Salgado enfrenta varios procesos penales por secuestro, homicidio y, desde mi punto de vista, también de desaparición forzada, precisamente por el argumento que ella misma y sus defensores esgrimen en el sentido de que en el momento de los secuestros, la candidata era autoridad.

La información pública es suficiente como para cuestionar que un partido la haya promovido y le conceda inmunidad procesal a partir del encargo legislativo; el hecho es un mensaje ominoso, como muchos de Andrés Manuel. Lo que llama la atención es que la sociedad civil, el sector social o empresarial, así como los medios de comunicación, no asuman una postura más enérgica en muchas de las propuestas y de los dichos, particularmente su iniciativa de ganar la paz mediante la amnistía a los criminales. Es inevitable concluir que la amnistía que propone AMLO inicia postulando candidatos con procesos penales en curso, como es el caso.

En este escenario, la cuestión que importa es si la sociedad y el sistema político mexicano están preparados para encarar el desafío que acompaña al populismo, peligro que se deriva de la tesis de que nada vale, ni la ley, ni las instituciones, ni la crítica, frente al que se asume como único y legítimo representante del pueblo.

Lo peor en este panorama consiste en minimizar el tema bajo la tesis de que la amenaza habrá de conjurarse de manera mágica antes de la elección o de que lo que más preocupa del candidato no habría de ejecutarse porque él cambiaría ya en el poder o, bien, porque no tendría los elementos legales a su alcance. Considero que esta es una postura de avestruz, cómoda, medrosa —y hasta irresponsable— y que, al final, no resuelve el motivo de la preocupación, esa sí real y más que justificada.

El caso de la amnistía es el de mayor preocupación; el candidato no se ha retractado de la propuesta, solo ha dicho que integraría una comisión negociadora en la que participarían, incluso, personalidades internacionales como el papa Francisco. Lo cierto es que hay una postura clara e inequívoca del candidato: amnistía a criminales como vía para alcanzar la paz. Y es precisamente por esta consideración que el caso de Nestora Salgado cobra relieve y deja de ser un evento aislado. El tema surgió en el segundo debate presentado por José Antonio Meade, quien se hizo eco del testimonio de una de las víctimas.

Nestora respondió sin medir su vulnerabilidad política, legal y ética. Ahora se ha vuelto uno de los asuntos no solo de polémica, sino de cuestionamiento a Morena y a su candidato presidencial. Además de haberse hecho evidente que no hay exoneración de la candidata, también se pone a debate legal su candidatura y se abre un obligado curso para evaluar los antecedentes de todos los candidatos de todos los partidos a cargo de elección popular. Si los partidos no toman esa iniciativa, será la sociedad, en las urnas, la que convierta la elección en un plebiscito donde se vota por los criminales, o por las víctimas. D



Artículo publicado en Milenio, el 17 de febrero de 2018.

#### IFRAND SAFN7

Abogado, administrador y analista político. Ha ocupado diversos cargos públicos.

Desde hace una década publica columnas especializadas en la coyuntura política del país en la cadena Grupo Editorial MILENIO.

Twitter: @liebano

# EL FIN DEL SISTEMA POLÍTICO

#### SAMUEL AGUILAR SOLÍS

El fenómeno AMLO en México no debe resultar sorprendente ni a propios ni a extraños, y es que en el mundo, un coctel de populismo, outsiders, antisistema y la crisis de los partidos políticos tradicionales se han convertido en un fenómeno global que se alimentan de una sociedad desencantada con los resultados que ha traído la democracia liberal. Una forma de gobierno que se sobrevaloró en sus objetivos, ya que se planteó para el mundo como la panacea desde la caída del muro de Berlín, prometiendo traer prosperidad, libertades e incluso felicidad.

Pero la democracia liberal encontró en sus detractores argumentos después de la última crisis financiera y económica global de 2008, la cual no sólo trajo desencanto, sino que explotó sus supuestas bondades llevando, literalmente a la calle, a los ciudadanos por la crisis de las hipotecas, o que quedaron en el desempleo.

Sin embargo, la respuesta de los gobiernos ha sido parte de la explicación de la rabia social en no pocos sectores sociales, los cuales fueron testigos de cómo sus autoridades y representantes, aquellos elegidos democráticamente, optaron por salvar a sus amigos, a la plutocracia, dando prioridad a los intereses financieros y no a las personas, sus hipotecas, sus empleos, etc.

Hoy la indignación social se vuelve exponencial por y en las redes sociales. Así, líderes carismáticos de todo el mundo han encontrado terreno fértil para ganar votos y adeptos por el hartazgo social. Del mismo modo, el discurso de polarización ha resultado exitoso en casos de movimientos sociales, entendidos éstos como acciones colectivas organizadas, que permanecen en el tiempo recurriendo a acciones a fin de impedir o de lograr ciertos cambios en la sociedad.

El término de movimiento social surge en Europa en 1846 como aspiración de sectores sociales para lograr influir en el Estado, y resulta interclasista, multipartidaria y abarca a varios segmentos de la sociedad. Si bien los movimientos sociales surgen motivados por las desigualdades económicas y tienen su auge en la década de los 60's como lógicas de participación ciudadana, hoy los movimientos se amplían, destacando los feministas como He for She, así como, movimientos ambientalistas, obreros, pacifistas o antimilitaristas, antiglobalización y Okupa, entre otros.

Los movimientos sociales rara vez confluyen en un partido político, su labor es presionar al poder mediante reivindicaciones concretas o propuestas alternativas, aunque en ocasiones buscan y consiguen llegar al poder, como fue el caso de En Marche! encabezado por Emmanuel Macron en Francia. Pero también, algunos movimientos han desembocado en organizaciones partidarias como Podemos en España, Movimiento 5 estrellas en Italia o Syriza en Grecia.

Es en la propia alternativa al status quo encuentran su identidad y cohesión y en las nuevas plataformas sociales y el internet, encuentran herramientas muy eficaces: velocidad, alcance y eficiencia.

Las diferencias entre movimientos sociales y partidos políticos resultan evidentes, sobre todo, en los partidos políticos tradicionales, los cuales arrastran burocracia, desprestigio, inmovilismo e incluso una ideología que le es ajena a los movimientos sociales, los cuales se mueven por causas.

Los movimientos sociales versus los partidos políticos son más agiles y adaptables, al tener una débil estructura orgánica y un discurso temático o trasversal. Su forma de hacer política no convencional o contenciosa, propicia que su orientación hacia el poder suela ser de conflicto. Es decir,se comportan como una oposición en las demandas y temas que son su esencia, consiguendo adpetos a sus causas mediante la visibilización de sus demandas a través de su socialiación.

¿Es el futuro de los partidos políticos convertirse en movimientos ciudadanos? ¿Qué futuro les espera a los partidos políticos?¿Los movimientos sociales surgen por la crisis del modelo capitalista o por la incapacidad de los gobernantes y sus intermediarios? ¿los partidos son los responsables de llevar a personas corruptas e incapaces al gobierno?

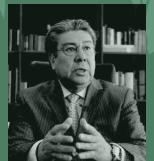
Quizá la respuesta vaya en ambos sentidos. Los partidos políticos como intermediarios con la sociedad, no sólo como maquinarias del poder, no han sido capaces de ser los interlocutores con la sociedad y la oferta que prestan a los ciudadanos resulta, por decir lo menos, sumamente pobre, así como, las diferencias ideológicas no han resultado en una diferente actuación frente

a la ciudadanía. La "Mafia del Poder" en México y en el mundo, es la que, al final del día, es la responsable de propiciar la formación de alternativas que se amalgaman por un liderazgo y que es capaz de ser la daga que apuñale al stablishment del cual la ciudadana se encuentra hastiada.

Es en este sentido, que los partidos políticos y su forma partido, que ha hecho evidente su colusión con el poder mas corruptor, con los poderes fácticos legales y no legales, alejado y enfrentado con la sociedad, convalece y quizá ha llegado el tiempo de practicarle la eutanasia.

El sistema de partidos, tal y como lo hemos conocido en México, ha pasado de ser de un partido hegemónico a un sistema competido que convalece, y que, eventualemnte, morirá y traerá un cambio de régimen.

No resulta un adjetivo de mercadotecnia cuando al referirnos a la elección de 2018 hablamos de lo que está en juego: una auténtica batalla en la que la vida y la muerte del sistema político está en juego y la decisión de la ciudadanía puede ser, mantener al paciente de manera artificial o darle fin al régimen que hasta hoy conocemos. D



Artículo publicado en "El Sol de Durango" el 13 de mayo de 2018.

#### SAMUEL AGUILAR SOLÍS

Licenciado en Economía. Ha sido Diputado Local en la LIX Legislatura de Durango, Senador de la República en las LVI y LVII Legislaturas y Diputado Federal en la LVIII y LX Legislaturas. Destaca su labor como profesor de Economía y Maestro-Investigador. Es colaborador editorial en periódicos de circulación local y articulista de El Financiero.

s\_aguilar56@hotmail.com

# MÉXICO 2018: CORREGIR EL RUMBO Y LA ESTRATEGIA?

#### ROGELIO MADRUEÑO

odo indica que el país se encamina inevitablemente hacia una encrucijada en un entorno internacional marcado por una creciente impronta proteccionista y regionalístas. Para México y su política económica las asechanzas están lejos de ser zanjadas. En el frente externo, aunque la incertidumbre y el conflicto comercial con EE.UU. siguen latentes, éstas se han venido aplazando; en tanto que en el frente interno, las elecciones federales se disputan nuevamente en un ambiente marcado por la desconfianza, la inseguridad, la corrupción endémica y el bajo crecimiento económico.

Así pues, 2018 es el recipiente en donde se vierte un cúmulo de riesgos potenciales que empezarán a florecer en 2019. Lo preocupante son las directrices de las coaliciones dominantes en su lucha por el poder presidencial. Si bien existe entre ellas — en una visión agregada — una apuesta por el mercado interno, la inclusión y el desarrollo sostenible, una mirada más a detalle detecta dos rutas claramente diferenciadas: las propuestas del

ala centro-derecha, encabezada por el PRI y el PAN, que más allá de la retórica de cambio, no representan un cambio radical al modelo vigente, a pesar del énfasis señalado.

Por su parte, el ala centro-izquierda, liderada por MORENA, se distancia de este último enfoque al subrayar mecanismos que van más hacía modificaciones del lado del "software" institucional, como una manera de erradicar un conjunto de incentivos y prácticas bien asentadas desde hace más de tres décadas. En esencia, aunque hay algunas coincidencias en lo superficial, el reto pasa por establecer la secuencia de instrumentos que permitan aterrizar los respectivos proyectos. Su ausencia alimenta el conflicto político y la incertidumbre institucional. Con todo, no está del todo claro si logrará disiparse dicha incertidumbre en lo que resta de las campañas electorales; una situación ideal para dimensionar realmente el rumbo de sus proyectos ante los retos que enfrenta el país en el corto y mediano plazo.

A esto se suma una ausencia notable del debate político, y que es central para entender el circulo vicioso institucional y económico en el que ha caído el país. Nos referimos a las salidas de flujos financieros ilícitos. En el último decenio, México se ubica dentro de las primeras tres economías, junto con China y Rusia, con mayores flujos ilícitos de capital. Una salida de capital ilícito que ronda en promedio los 57 mil millones de dólares estadounidenses entre 2005 y 2014. No es un asunto menor, ya que revertir esa tendencia implica desmontar una estructura de actividades ilegales en los que destacan la corrupción y las actividades del crimen organizado (comercio de drogas, trata de seres humanos, etc.), las cuales han venido influyendo en dos vertientes: (i) han ganando terreno en la economía y la estructura institucional a pasos agigantados (con un porcentaje alrededor del 6% del PIB), y (ii) efectos negativos para la eficiencia productiva, la acumulación de capital y la estabilidad macroeconómica, que condicionan la baja dinámica de crecimiento económico. Entre ambas vertientes se suma una combinación perversa de incentivos que ayudan a explicar parte del magro desarrollo socioeconómico de México en las últimas décadas. Más aún, a diferencia de la economía rusa y china, en el caso mexicano la capacidad de absorción de esos flujos ilícitos ha impedido un despliegue de las capacidades productivas y de desarrollo humano, así como de una presencia influyente de México en el entorno regional e internacional. Desmontar esa estructura debería ser un eje central de los programas de acción de las coaliciones políticas y del debate de los candidatos presidenciales. Sin embargo, es llamativa su ausencia.

Es necesario información creíble sobre cómo conseguir los objetivos. Es decir, la forma, la temporalidad y la aplicación de instrumentos detrás de las metas, a fin de que la presentación de ideas y proyectos supere el umbral del statu quo. Lo que está en juego no es poco: revertir la regresión económica e institucional o profundizarla.

Las líneas para un rumbo con desarrollo vía una agenda progresista y coherente con el desarrollo son plenamente conocidas: introducción de sistemas de recaudación más eficientes y progresivos, gasto público incluyente en materia de salud, educación pública, distribución más equitativa y sustentable de los recursos naturales, así como fortalecimiento al sistema de justicia y la defensa de los derechos laborales, entre otros. No obstante, es clave el contexto y la estrategia de aplicación, que en el debate público no son del todo diáfanos. Es vital recuperarlos, si realmente queremos corregir los fallos de una estructura institucional fracturada, al tiempo que se da certidumbre para revertir una tendencia poco favorable a un desarrollo socioeconómico equilibrado, que tanta falta nos hace. D



#### ROGELIO MADRUEÑO

Rogelio Madrueño. Doctor en Economía Internacional y Desarrollo (Universidad Complutense de Madrid). Maestro en Relaciones Internacionales (Instituto Ortega y Gasset). Licenciado en Economía por la UNAM. Es investigador asociado del Ibero-America Institute for Economic Research de la Universidad de Göttingen, Alemania y coordinador de investigación de la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES)

rmadrueno@gmail.com

#### SEMINARIO PERMANENTE

"LAS ELECCIONES 1-JUL-2018"

Con la participación de destacados académicos, políticos y periodistas.

5 JULIO

Mesa: ¿Quién ganó y quién perdió las elecciones?

19 JULIO

Mesa: ¿Dónde quedan los partidos?

AGOSTO

Mesa: Las instituciones electorales, INE, FEPADE, TEPJF.

16 AGOSTO

Mesa: ¿Quién y cómo va a gobernar el Congreso de la Unión?

**97** SEPTIEMBRE

Mesa: Agenda México: Los retos del nuevo gobierno.

Entrada libre - Cupo limitado

Registro:

- (5255) 7259 8611 Y 7259 8608
- @ortegaygasset.mx
- Seminario de Cultura Mexicana · Foro Castalia. Presidente Masaryk 526, Polanco, C.P. 11560, CDMX
- 18:00 20:00 H





# CRÓNICAS DE LA TRANSICIÓN 2018. CANDIDATOS A PRESIDENTES MUNICIPALES DE LA REPÚBLICA DE MÉXICO

**CARLOS RAMÍREZ** 



El título de esta crónica no es un error. Las campañas y los dos debates han probado que los candidatos a la presidencia de la república carecen de formación, ideas y capacitación para aspirar al cargo y su nivel es apenas de modestos presidentes municipales del profundo sur mexicano.

Ninguno de los cinco, primero, y cuatro después, ha mostrado un proyecto coherente, una formación de estadista y, lo que es indispensable, un pensamiento político estratégico. Las bromas de López Obrador en el segundo debate fueron de secundaria de hace cincuenta años, el discurso de Jaime Rodríguez Calderón es de rancho norteño, los

desplantes de Anaya parecieron de alumnos de prepa dando una clase como tarea y la monotonía de Meade fue igual a la de un subjefe de departamento de una oficina burocrática irrelevante.

Si se pudiera, el camino después del segundo debate sería retirarle el registro de candidatos a los aspirantes, declarar nulo el proceso, pedirle al Congreso la designación de un presidente interino y convocar a nuevas elecciones dentro de un año y medio con otros candidatos y mejores requisitos de participación.

Los mexicanos no nos merecemos estos candidatos; pagamos, ciertamente, nuestro fracaso democratizador, nuestra transición hacia ninguna parte y nuestros pecados de omisión sexenal. Pueden decir que los candidatos tienen lo suyo, que son inteligentes y que están preparados, pero que ninguno de ellos quiso arriesgar puntos de ventaja/desventaja, ni tam si quiera en aras de mostrar su madurez política ante el electorado.

Los procesos electorales son muy estrictos. Los electores votan en función de simpatías a priori o de convencimientos a posteriori. En ambos casos los electores necesitan ver a los candidatos en situaciones de negociación, de riesgo y de formalización. Y no, no los hemos visto. Los tres principales están administrando su ventaja y el cuarto sólo asiste para adquirir visibilidad nacional y mostrarse como un ranchero politizado, simpaticón, dicharachero y divertido, a sabiendas que los debates no le dan ni siguiera un punto porcentual. Como se han presentado en debates y discursos, los electores no tienen información suficiente sobre el punto más importante de toda campaña electoral en situaciones extremas como la mexicana: no han dado un diagnóstico de la crisis; López Obrador centra toda su propuesta en la lucha contra la corrupción y contra la mafia del poder, Anaya se pierde en propuestas tecnológicas en el vacío, Meade se ofrece como el funcionario maduro que mantendrá el mismo camino, ya que es el que garantiza la estabilidad y Rodríguez Calderón trata a la sociedad como un hato de caballos que necesitan ser domados.

Los mexicanos, en cambio, necesitan bienestar, estabilidad y honestidad. Las cifras de la crisis son reveladoras de una situación extrema de deterioro de expectativas sociales: PIB 2.2% anual promedio de 1983 a 2018, 80% de mexicanos con carencias sociales, 80% de mexicanos que tienen el mismo ingreso del 10% de las familias más ricas, poder

adquirido real de 35% respecto a 1976 y, entre otros datos, un salario mínimo diario en México diez veces menos que el de los Estados Unidos.

No sabemos cuál es la meta de PIB de cada candidato, no nos han dicho qué van a negociar del tratado de libre comercio con los Estados Unidos, parece que no saben como fijar nuevos modelos de desarrollo industrial y agropecuario, nos han distraído con aumentos salariales de 12% o en algún caso hasta de 50%, cuando el salario real para una familia debiera ser de 5 veces el mínimo o casi 450 pesos diarios, imposibles sin provocar una catástrofe inflacionaria.

No nos han dicho los candidatos cuál es su política económica ni estrategia de desarrollo, ni cual es su meta del PIB y de inflación. Treinta y cinco años de PIB promedio anual de 2.2% han dejado huellas de desigualdad que exigirían tasas del PIB de 6% para atender las demandas de los mexicanos que se incorporan cada año al mercado formal de trabajo y algunos puntos más para compensar lo perdido. ¿Cómo se puede crecer a 8% promedio anual de PIB sin alimentar una crisis inflacionaria que volviera a aumentar el precio del dólar?. Pensemos en que el dólar, en los gobiernos priístas y panistas de 1976 a 2018, pasó de 12.50 pesos por dólar a 20 mil pesos, porque la quita de tres ceros es formal. ¿Cómo fue que el PRI con sus errores provocó una devaluación de ese tamaño del tipo de cambio y siguió ganando elecciones presidenciales hasta 1994 y luego regresó a la presidencia en el 2012, y tiene toda la esperanza en mantener el poder otros seis años más con Meade?

Las elecciones presidenciales del 2018 no son un proceso electoral más o irrelevante. Seis presidentes de la república han administrado el poder presidencial sin ofrecer expectativas de bienestar; y ni siquiera López Obrador se salva de

esta contabilidad social negativa, porque fue jefe de gobierno del DF 2000-2005 y luego militó en el PRD corresponsable de las políticas de desarrollo hasta 2011. Fecha desde la que aspira a ser candidato dentro de las normas, reglas y limitaciones del sistema político actual.

A lo mejor, alguno de los candidatos presidenciales sí sabe cómo sacar a México del hoyo de la crisis de bienestar, estabilidad y subdesarrollo, pero no lo dice por alguna razón; pero si al decirlo puede ganar más votos, entonces es lógico suponer que no dice sus estrategias de desarrollo porque no las tiene o porque no resisten el más mínimo análisis técnico.

Lo que hemos visto son evasivas, chistes sin gracias, burlas rayando en el bullying, elusión de compromisos, frases sin sentido, alejamiento de la realidad, nula explicación de la crisis y falta de compromisos para encarar la dimensión de la crisis económica, política, social y de seguridad. Los candidatos a la presidencia de la república de México, una potencia media con 120 millones de habitantes y un posicionamiento medio en el PIB mundial, parecen candidatos a alcaldes o hasta regidores.

Lo único que queda decir es: pobre de México con cualquiera de ellos; uno va a llegar y comenzará a improvisar para tratar de convertir en políticas de desarrollo las pocas frases serias de sus discursos y pronunciamientos. El próximo presidente de México tendrá el nivel de un presidente municipal para gobernar una república. Por ello aquí adelantamos que le vienen a México seis años de mayor crisis, de mayor marginación, de menores expectativas. D



#### Carlos Ramírez

Licenciado en Periodismo, Maestro en Ciencias Políticas, columnista político, Director del Diario Indicador Político y del sitio www.noticiastransicion.mx.

Conduce el programa "Los Pinos 2018: La Silla Embrujada" en Indicador Político Televisión.

carlosramirezh@hotmail.com Twitter: @carlosramirezh Facebook: @indicadorpolitico1

# EL "RETIRO" DE MARGARITA

#### ERNESTO HERNÁNDEZ NORZAGARAY

La renuncia de Margarita Zavala como candidato independiente a la Presidencia de la República es un hecho más que inédito, una jugada del ajedrez político, recibida con interrogantes por los analistas políticos, palabras de reconocimiento y exaltación desproporcionada por una parte de los contendientes políticos y memes severos en las redes sociales.

Sin embargo, que sea inédito, no significa que sea extraordinario, su nominación más bien parecería un capricho antes que una posibilidad real de ganar la elección presidencial. Sus mejores números nunca pasaron de un dígito y estaba a años luz del candidato puntero. Y, claro, no se veía cómo podría remontar esa distancia que, después del primer debate presidencial, se abrió aún más por sus escasos arreos intelectuales y políticos. Zavala estaba llamada a seguir empobreciendo en la intención de voto, en forma directamente proporcional al crecimiento del llamado voto útil. No le alcanzaba que fuera mujer y menos candidata independiente, bajo sospecha de haber hecho trampa en la recolección de firmas de apoyo, tanto por los servicios prestados por priistas, como por decenas de miles de registros inconsistentes.

Además, la sombra desacreditada de su marido Felipe Calderón, obnubilada cualquier posibilidad de crecimiento en una contienda dominada por las coaliciones, los varones y el dinero. Así que una primera lectura, que hicieron muchos observado-

res, fue que se podría cumplir lo dicho por el consejero electoral Ciro Murayama, quien después de aceptar sus firmas de apoyo, estas entrarían a revisión y se le podría bajar en "cualquier momento del proceso electoral".

Esta historia todavía no está cerrada legalmente, si hizo o no trampa en los registros, y será tarea de quienes deseen saber en qué fase se ha quedado la investigación y con cuáles resultados. Pero, aquello quedó en el olvido de los medios y comunicadores más oficialistas, que rápidamente empezaron hablar de que, con la renuncia de la Zavala, había "un cambio en la conversación pública" dominada por la figura de López Obrador.

Lamentablemente, para esta línea de interpretación el cambio en la conversación no está destinado a permanecer, seguramente se difuminará como un mal recuerdo, como una anécdota triste, de una esposa de un expresidente que soñó en ser la primera presidenta de México. Y vendrá con esa misma rapidez el olvido, como sucede con todo lo que pasa por los medios de comunicación, quedando reducido en unos días a un asunto de familia, de los íntimos, de los que se la creyeron y apostaron por esa candidatura.

Inmediatamente después de haber renunciado -lo del retiro es un eufemismo- a la candidatura presidencial, muchos oficiosos se preguntaron sobre el "capital político de Margarita" y hacia dónde se dirigirían esos millones de votos que, en el caso de tener una elección cerrada, sería oro puro, pero siendo la diferencia tan holgada, es morralla que terminara distribuida entre los distintos candidatos.

Es muy probable que la promesa del voto mayoritario de Zavala se encuentre entre las mujeres de clase media conservadora, personas que tradicionalmente han votado por el PAN y que ahora se encuentran en una encrucijada. La lógica diría que mayoritariamente se inclinaran por Ricardo Anaya quien, con mucho oportunismo, inmediatamente derrochó elogios a quien sacó sin

piedad de la contienda interna y del partido donde había militado más de 30 años.

Vea si no hay tal derroche de afectos mediáticos de Ricardo Anaya: "Margarita Zavala, mujer valiente y de principios. Sus aportaciones al país, y en particular a esta contienda electoral, han sido muy valiosas. A ella y a su equipo, todo mi reconocimiento."

José Antonio Meade, de la coalición Todos por México, más mesurado y coincidente en lo esencial, aprovechó la recta, como se dice en el argot beisbolero, para atacar donde más le duele a Anaya: "Coincido absolutamente en que Margarita Zavala es una mujer valiente y de principios; y justo por esa valentía y por esos principios, fue que le resultó inaceptable la voracidad con la que Anaya se hizo de la candidatura a la Presidencia en el PAN y ella decidió ir por la vía independiente." AMLO guardó un silencio momentáneo con un cálculo medido. En su foro interno seguramente intuía que es una jugada de sus adversarios. Que hay que esperar el desenlace político, porque cada día está más claro que la figura presidencial independiente no tiene ninguna viabilidad en un escenario copado por los partidos.

Una eventual declinación a favor de otro candidato, tiene sentido en un sistema de segunda vuelta, pero en un mayoritario, como el nuestro, la declinación a favor de otro no tiene ningún incentivo. Quizá los ideólogos e ingenieros electorales del PRI y el PAN se han de estar reprochando no haberle tomado la palabra a Felipe Calderón, cuándo en 2010 ofreció un decálogo de reformas electorales que incluía la segunda vuelta, o en la vorágine reformista de los últimos años caminar en esa dirección.

Pero eso hoy, en el mejor de los casos, es una tarea para el debate presidencial en perspectiva de la siguiente legislatura. Lo de hoy son las estrategias donde el caso de Margarita, con o sin acuerdo, hace su propia contribución. Una candidata menos reduce en un 20% la oferta electoral y ,grosso modo, ahora los ciudadanos la tendrán más fácil. Además, si en el camino se retira El Bronco, qué ha dicho que "no se baja del

caballo", ya sólo quedarían tres opciones, aunque hay quienes, aun con los cinco programáticamente lo reducen a dos y , contrariamente al elector se la ponen más complicada o más fácil, porque podría optar por el voto útil.

Quizá, por eso Meade, no baja la crítica severa contra Anaya, mientras éste ni lo pela y llama al voto útil para impedir que López Obrador gane la presidencia.

En definitiva, la salida de la Zavala, modifica el escenario y más allá de las conjeturas, reconocimientos y memes y bromas hirientes vendrán ajustes en las estrategias, sea porque en política no hay vacíos o porque la decisión atiende a una necesidad mayor. Al tiempo. D



#### ERNESTO HERNÁNDEZ NORZAGARAY

Doctor por la Universidad Autónoma de Sinaloa. Asociación Mexicana de Ciencias Políticas.

Es colaborador de www.sinembargo.mx, Noroeste, Ríodoce, Aldea 21 y 15 Diario.

Facebook: ernesto.norzagaray

Artículo publicado en "RIODOCE" el 27 de mayo de 2018.

## LOS GOBERNADORES

#### JUAN PABLO CALDERÓN PATIÑO

El ganador de la elección presidencial tendrá que delinear una nueva relación con los gobernadores. Mauricio Merino escribió que las cuatro bases del régimen construido en el siglo XX "están quebrados", uno de ellos, el federalismo, los otros, la presidencia, el sistema de partidos y el sistema judicial. Ni más ni menos.

Desde 1989 en que llegó al poder el primer gobernador no priista en Baja California, la alternancia partidista en elecciones estatales ha sido una constante. Hoy, sólo cinco estados no han vivido la alternancia; Campeche, Colima, Coahuila, Hidalgo y Edomex. El indicador desprovisto de la pasión política es un reflejo de la caída histórica del PRI, el viejo partido "preponderante", como lo llamó Pablo González Casanova en su célebre libro La Democracia en México. No es casual que la alternancia naufragó en las últimas elecciones en Edomex y Coahuila, mismas que han debilitado la confianza en el tribunal electoral. Pese a que la alternancia ha sido una constante en los estados, muchos de los problemas estructurales, lejos de tener una resolución se han recrudecido. Enumerar los ejemplos rebasaría este espacio. La alternancia por la alternancia ha dejado una nube en las victorias aliancistas que, lejos de ser coaliciones de gobierno, se han quedado en coaliciones electorales con fronteras muy endebles entre la propuesta de partido y el programa de gobierno.

Si la aspiración federalista ha sido una utopía en México, los gobernadores han sido un actor de poder correlativo al desgaste de la presidencia de la república que, en las últimas cinco elecciones, disminuyeron los porcentajes de voto de poco más del 50% al 38% y 33% como lo representaron las elecciones de



Enrique Peña Nieto y Felipe Calderón Hinojosa. Todo parece que el próximo mandatario tendrá un promedio entre esos porcentajes. ¿Qué ha pasado con los gobernadores sentados sobre una mina de oro con una fuente de poder enorme? Pareciera que la República lejos de alejar la democracia famélica, la recrudece hasta sus costillas. La alternancia intra partidaria se daba cuando el PRI como partido hegemónico exigía la cita de los estudiosos de élites políticas: "la circulación de élites" garantizando

despreciaron a otros grupos y el deslave de la institución partidaria se convirtió en el estandarte de su personalismo, de su cofradía.

Los gobernadores se "estrenaron" con los presidentes panistas en una década en que el gobierno federal disfrutó de arcas llenas con los altos precios del petróleo. Con una casi inexistente rendición de cuentas de los recursos ejercidos, el centro de la política migró de SEGOB a SHCP, el dispersor del recurso. La competencia electoral facultó a los gobernadores como "agentes para la operación electoral masiva" sin importar militancias y los candidatos de sus institutos políticos, como lo ejemplificaron las traiciones de gobernadores del PRI a su candidato en 2006 o de panistas a su candidata en el 2012. El manejo de recursos de los gobernadores con lealtades (o empleados desde su ego) en el Congreso de la Unión, sometieron a sus estados a una lejana transformación democrática que en lo nacional avanza en derechos humanos, transparencia o rendición de cuentas. La CONAGO que tuvo su germen en el mal interpretado "sindicato de gobernadores", ha sido un islote frente a la ciudadanía cansada del abuso y corrupción de gobernadores y ex gobernadores que parecen criaturas de las novelas de Jorge Ibargüengoitia. La ineficiencia de un gobernador puede producir una crisis nacional o internacional, tal es el caso de la violencia. El federalismo y el pacto fiscal (del cual los gobernadores hacen mutis para evitar impuestos estatales) implora gobernadores responsables, a la altura de la épica institucional y no de confundir al Estado libre con su feudo. Pedir una presidencia que como en el cardenismo o salinismo tumbó gobernadores, es otro despropósito. D



la vida del régimen sobre personalismos o cacicazgos. No es casual que sus primeras derrotas en gobiernos estatales se hayan hecho a partir de despreciar a los candidatos naturales (Ricardo Monreal en Zacatecas, Antonio Echevarría en Nayarit, Pablo Salazar Mendiguchía en Chiapas, facilitando a la oposición nuevas gubernaturas) que daban vida al péndulo de la gobernabilidad interna. Ya sin el "primer priista de la nación" los gobernadores se convirtieron en virreyes en plena impunidad y sin alicientes del otrora centro de gravedad político,



JUAN PABLO CALDERÓN

El autor es internacionalista por la Universidad Iberoamericana. Enlace Legislativo en Asociación Mexicana de Distribuidores de Automotores - AMDA. Colaborador invitado del periódico Reforma.

### **FORO DEBATE**

Transmisión en directo (vía streaming)

SEMINARIO PERMANENTE "LAS ELECCIONES QUE VIENEN 1-JUL-2018"

MIÉRCOLES 11:00 H CDMX



**23** MAYO

Luis Castro Obregón

Presidente Partido Nueva Alianza



**30** MAYO

**Germán Martínez Cázares** 

Candidato a Senador de la República Movimiento Regeneración Nacional.



JUNIO

**Marco Antonio Adame** 

Coordinador de Asuntos Internacionales Partido Acción Nacional



**20** JUNIO

**Arnulfo Valdivia Machuca** 

Secretario de Asuntos Internacionales del CEN Partido Revolucionario Institucional

Participa a través de nuestro **Facebook** 



ortegaygasset.mx







## CON AMLO SI HAY RIESGO DE CRISIS

LUIS ENRIQUE MERCADO

**S**ólo la crema y nata de los fanáticos que apoyan a Andrés Manuel López Obrador piensa que la economía mexicana mejorará y será una especie de paraíso terrenal si las teorías de AMLO se hacen gobierno.

Basar la mejora en subsidios indiscriminados, mayor intervención del Estado y en los buenos deseos que inspira una república del amor, no conducirán sino a un profundo desorden, a una caída en la actividad y a crisis de inflación-devaluación como las que ya vivimos en las décadas de los 70s y 80s.

Es verdad que la economía mexicana necesita reingenierías, en especial en el gasto público; es verdad que no es satisfactorio un crecimiento de 2% promedio anual y es verdad que las finanzas públicas son frágiles y muy soportadas por el endeudamiento. Pero superar estos problemas no es un asunto de buenos deseos.

AMLO dice que todo se resuelve ahorrando los 500,000 millones de pesos que se pierden en la corrupción; nadie sabe de dónde sacó esa cifra y la verdad, suponiendo el ahorro de esos recursos, no alcanzan para financiar los planes de subsidios que AMLO promete a ninis, madres solteras, pensionados, etc.

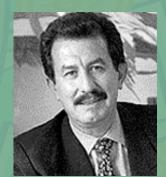
No hay nada en el pensamiento económico de AMLO que permita dinamizar la economía; al contrario, su improductiva idea de lograr la autosuficiencia alimentaria; su deseo de dar un salto hacia atrás en materia energética y, en especial, su promesa de bajar los precios de la gasolina no son sino caminos a la recesión económica.

Lo peor de todo el tema es que AMLO ignora que la economía se dinamiza con la inversión y la inversión se dinamiza con algo que se llama confianza. Cuando se escuchan los consejeros de sus ideólogos que aumentar salarios por decreto y de expropiar a quien no lo haga y cuando se ataca la actividad empresarial, se desalienta la inversión.

Atrás de AMLO hay algunos buenos economistas; pero delante de él están los ideólogos que todo lo politizan y que harán que los pasos a favor de un manejo ortodoxo se hundan en la demagogia y el populismo que guían todo el pensamiento del lopezobradorismo.

México no puede gastar más si no aumenta los ingresos públicos. Al país le urge aumentar la productividad de la economía y alejarse de las necedades improductivas de una autosuficiencia alimentaria. México necesita una economía con mayor competencia en muchos sectores y no le conviene que la mano del gobierno sea la que guíe las decisiones de inversión. Se necesita, es verdad, una mayor equidad, pero esta no se consigue quitándole a quien tiene para darle a quien no tiene.

A México no le conviene que AMLO llegue a la presidencia de la República, porque sus propósitos en materia económica nos conducirán a crisis económicas que ya vivimos y que hundieron a más de la mitad de los mexicanos en la pobreza. D



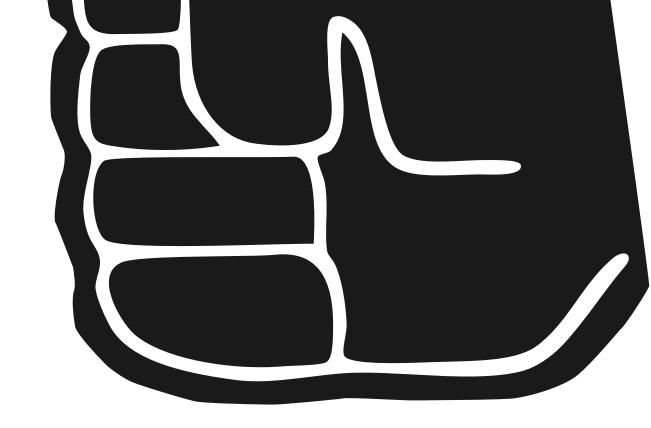
Artículo publicado en "Dinero en imagen" el 21 de mayo de 2018.

#### LUIS ENRIQUE MERCADO

Es periodista especializado en economía y finanzas. Fue fundador de El Economista, diario que dirigió 20 años.

En la actualidad es presidente y director general de los diarios Imagen y El Centinela del Pueblo, que se editan en Zacatecas y colabora todos los martes en el programa de Eduardo Ruíz Healy en Radio Fórmula.

luemr@gmail.com Twitter: @JEREZAN052 Facebook: Luisenriquemercado



# EL DESPLEGADO DE DEMOCRACIA DE LIBERADA

ARMANDO ROMÁN ZOZAYA

ace un par de días, por medio de un desplegado que circuló en redes sociales, el grupo Democracia Deliberada se dirigió "al Consejo Mexicano de Negocios y demás cúpulas empresariales" para decirles, entre otras cosas, que de cara a la elección presidencial, no se vale "disfrazar como intereses de la nación los intereses personales" ni "violar la ley".

Democracia Deliberada se autodefine como "corriente política en busca de la izquierda perdida" y apoya a López Obrador (o, al menos, varios de sus miembros, como Gerardo Esquivel y Graciela Márquez). No se trata de un colectivo numeroso pero no es una agrupación menor. De hecho, como Esquivel y Márquez, entre los miembros de Democracia Deliberada destacan algunas de las personas más preparadas no sólo de México sino del mundo (varios, si no es que todos, cuentan con estudios de posgrado al más alto nivel internacional). Asimismo, me consta (conozco a algunos de ellos desde hace muchos años) que son mexicanos que, genuinamente, buscan lo mejor para el país.

Tiene razón Democracia Deliberada: no se vale violar la ley, etcétera. Pero me parece que su preferencia por López Obrador les impide ver que el desplegado en cuestión bien podría estar dirigido también al propio AMLO y no sólo a las cúpulas empresariales.

Por ejemplo, si hay alguien que se atribuye a sí mismo y dice representar los "intereses de la nación", es Obrador. ¿Democracia Deliberada no está al tanto de que AMLO está buscando ser presidente por tercera ocasión? ¿De verdad eso no muestra un interés personal de parte de López Obrador? ¿O en serio le creen a AMLO que él no busca un cargo? Porque para no buscar un cargo (y satisfacer así un interés personal) creo que se ha esforzado mucho en lograr, justamente, un cargo. Asimismo, ya ocupó la Jefatura de Gobierno del D.F. y la presidencia del PRD. Entonces, pensar que no busca cargos y que no tiene intereses personales no es muy creíble, ¿o sí?

Dirán que no, que estoy loco, que no entiendo nada. Dirán incluso, tal vez, que AMLO busca cargos, pero no porque sea su interés personal, sino porque desea mejorar las cosas, cambiar al país para bien. Va de nuevo: ¿es creíble? ¿De verdad no estamos ante un caso evidente en el que una persona disfraza "como intereses de la nación los intereses personales"? ¿No? ¿Entonces por qué AMLO dice que no votar por él es votar por la corrupción? ¿O porque sostiene que sólo él puede cambiar

las cosas y hasta que "la alegría está por llegar" porque él ya va a ser presidente? ¿No significa todo esto que Obrador cree representar los intereses de la nación?

¿Los miembros de Democracia Liberada no saben que López Obrador es aliado de la maestra Elba Esther Gordillo y no necesariamente ve con malos ojos a la CNTE? ¿Tampoco están al tanto de que Obrador, digamos, "purificó" a Manuel Bartlett? ¿No se han enterado de que su candidato quiere revivir a esa "joya" del sindicalismo mexicano conocida como Sindicato Mexicano de Electricistas? ¿Acaso todos estos grupos y personas son los mejores amigos del Estado de Derecho? ¿De verdad a todos ellos no hay que decirles "no se vale violar la ley"? ¿Qué hace Obrador al lado de ellos? Si no lo está ¿podría Democracia Deliberada explicar su desvinculación? ¿Ahora resulta que, como Napito, la maestra Gordillo es una perseguida política y nada más? Si a los personajes y grupos que he mencionado hay que decirles que "no se vale violar la ley", entonces a López Obrador igualmente hay que decírselo.

"Así no" dice Democracia Deliberada. Esperemos que las cúpulas empresariales hayan asimilado el mensaje y que, aunque sea de rebote, López Obrador también.



#### ARMANDO ROMÁN ZOZAYA

Titular de "Desde la Tribuna", columna publicada en el periódico "Excélsior", México.

Twitter: @aromanzozaya Facebook: arzozaya

Artículo publicado en "Excelsior" el 06 de mayo del 2018

# ¿SERÁ DECISIVO EL VOTO EXTERIOR?

#### VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA

Existe una opinión relativamente extendida acerca de que el sufragio extraterritorial pudiera definir la elección presidencial del próximo 1 de julio. Es decir, el voto de la diáspora inclinaría la balanza hacia alguno de los candidatos, sobre todo, en el escenario de una elección muy cerrada o competida. Es el caso del analista político Fernando Díaz Naranjo, quien en su artículo "El voto de los mexicanos en el extranjero puede definir la elección" (El Universal, 22 de febrero de 2018), sostiene que: "De acuerdo con datos dados a conocer en el Primer Foro Cívico: credencialización y voto de los mexicanos en el extranjero, llevado a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de México. Los Ángeles, a principios de este mes de febrero, se alcanzaba un registro de más de 500 mil solicitudes de credencial de elector en el extranjero, de donde más de 400 mil habrían sido entregadas, y alrededor de 40 mil ciudadanos se habrían registrado ya para votar hasta ese momento. Este universo, aún preliminar, lleva sin duda a mirar el avance que, eventualmente, se tenga por parte del INE sobre las personas que se vayan registrando para votar, ya que uno de los posibles escenarios podría ser que, por primera vez, la elección presidencial, ante la contienda que se presume reñida, pudiera definirse con el voto de los mexicanos en el extranjero".

Si en 2006, la primera ocasión que se votó desde el exterior, el sufragio alcanzó 32 mil 621 y seis años después se incrementó a 40 mil 714, de un universo potencial de votantes de 4.2 millones (cálculo de aquellos que contaban con la credencial electoral);



hoy las proyecciones más optimistas se basan en que por primera vez se permitió la credencialización en el exterior.

En 2006 los paisanos de fuera decidieron que su voto mayoritario fuera por el candidato panista Felipe Calderón, en segundo lugar prefirieron a Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y en tercero al priista Roberto Madrazo. Seis años después de nuevo se inclinaron por la candidata panista, Josefina Vázquez Mota, en segundo lugar prefi-



Electores Residentes en el Extranjero alcanza los 181 mil ciudadanos (al cierre de los registros). ¿Esto es suficiente como para sostener que los paisanos definirán la elección? Creo que no.

¿Cuál debería ser el escenario para que los votos de fuera inclinaran la balanza hacia alguno de los candidatos? En primer lugar, que hubiera una alta abstención en México, que hiciera que una competida contienda como en el 2006 (diferencia menor a 1 por ciento entre los punteros) se tradujera en pocos votos absolutos. En segundo lugar, que el comportamiento del voto fuera muy homogéneo y alineado con el voto interior, es decir, que sufragaran mayoritariamente por el mismo candidato mejor votado al interior. Mucho me temo que esto será imposible, pues en esta ocasión habrá 4 candidatos a la presidencia y no únicamente 3. El voto se dispersará, como ha sucedido en la mayoría de los procesos electorales.

Desde luego que habrá que observar lo que suceda en las 7 entidades donde habrá elecciones concurrentes para elegir gobernadores (Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla y Yucatán). De todos modos, la comparación de los 12 gobernadores elegidos desde el exterior desde 2007, muestra que se vota más en elecciones federales que en locales. Difícilmente este patrón cambiará. De tal manera, que prácticamente no existen evidencias en las 16 experiencias de sufragio extraterritorial (12 de gobernador, 2 de diputados federales en Chiapas y las 2 presidenciales) para pensar que los paisanos pudieran definir la elección presidencial del 1 de julio. D

rieron a AMLO y en tercero al ganador interno, Enrique Peña Nieto. Lo que hemos observado es que más que un voto opositor desde el exterior, lo que encontramos es un voto anti PRI. Esto no creo que vaya a cambiar en esta elección.

Considero que las probabilidades de que se triplique la votación de 2012 son escasas. Sería un éxito que duplicáramos los sufragios anteriores. Una votación de 90 a 100 mil boletas sería un éxito; aunque pudiera ser más alta pues la Lista Nominal de



Artículo publicado en "Agencia" Fronteriza de Noticias" el 27 de victorae@colef.mx febrero del 2018

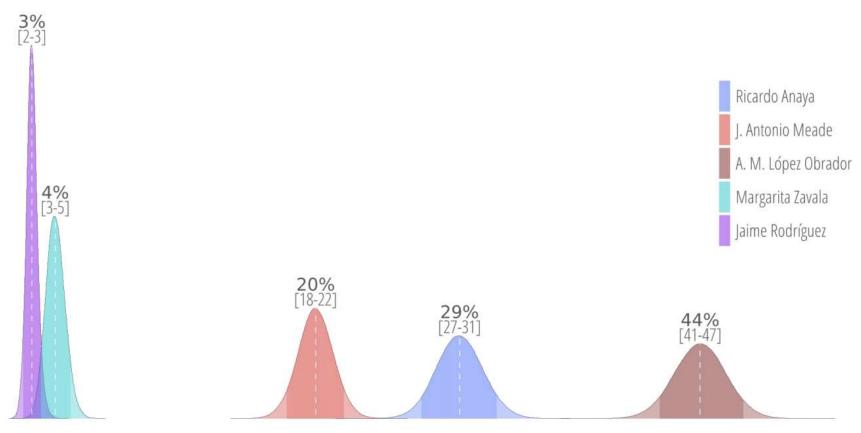
#### VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA VALLE

Investigador titular de El Colegio de la Frontera Norte e Investigador Nacional por el Sistema Nacional de Investigadores.

Es articulista semanal de La Jornada de Baja California, Diario Monitor Económico, Ágora, Zona Franca, 15 Diario de Monterrey; Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI); newsmexico.com.mx y cienciapolitica.mx

victorae@colef.mx
Twitter: @victorespinoza\_
Facebook: victoralejandro.espinoza1

#### **ENCUESTAS**



Agregado de encuestas: Ipsos, Consulta, Suasor, BGC, Varela y Asoc, El Financiero, GEA ISA, Reforma, Parametria, LSR-Enkoll, BGC, Consulta, Reforma, Berumen y Asoc. Fuente: JAVIER MARQUEZ / @JMarquezP / ORACULUS.MX

#### ¿Quién ganará las elecciones el 1 de julio? AMLO, según las encuestas

A un mes de las elecciones presidenciales, la totalidad de las encuestas siguen dando como ganador, con holgada ventaja, al candidato de la coalición "Juntos haremos historia" (MORENA-PT-ES), Andrés Manuel López Obrador.

En este mes, a pesar de que hubo dos momentos claves que podían haber hecho variar la intención de voto, la renuncia de la candidata independiente Margarita Zavala el 17 y el segundo debate presidencial el 20, nada parece mellar el primer puesto de Obrador. Con ciertas variaciones, según la encuestadora, AMLO mantiene una diferencia de 20 puntos sobre Ricardo Anaya (PAN-PRD-MC) y de 30 con José Antonio Meade (PRI-PV-NA).

En este sentido, cabe remarcar, que la predicción de varios especialistas en campañas políticas acerca de la ineficacia del discurso del miedo para "frenar a AMLO" en el contexto actual, parece ser cierta. Ya que desde el inicio de la campaña éste recurso fue utilizado, pero la intención de voto apenas se ha movido.

SEGUNDO DEBATE PRESIDENCIAL, TIJUANA 20 DE MAYO, POR BÄZO.





#### Revista de Occidente

Revista mensual fundada en 1923 por José Ortega y Gasset

#### Leer, pensar, saber

paul bowles • joseph brodsky • roger caillois • óscar calavia • raymond carr • georges duby • umberto eco • john h. elliott • paolo fabbri • lászló földényi • marc fumaroli • antonio garcía berrio • javier gomá lanzón • e.h. gombrich • a.j. greimas • jürgen habermas • carmen iglesias • ramin jahanbegloo • danilo kiŝ • mark lilla • yuri m. lotman • jean-françois lyotard • michel maffesoli • naguib mahfuz • josé-carlos mainer • edward malefakis • giacomo marramao • blas matamoro • césar antonio molina • víctor morales lezcano • javier muguerza • mario perniola • paul ricoeur • richard rorty • francisco j. rubia • gary snyder • susan sontag • jean starobinski • george steiner • gianni vattimo • ron winkler •

Edita: Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón Fortuny, 53 . 28010 Madrid. Tlf.- 91 700 35 33 revistaoccidente.coordinacion@fog.es Distribuye: SGEL

# Revista de Occidente



+34 91 447 27 00 revistaoccidente.coordinacion@fog.es www.ortegaygasset.edu Fortuny, 53 28010 Madrid (España)

Tarifas de suscripción anual 2015 (10 números sencillos + 1 número doble)

España 80 € Europa 132 €

América, África y Oriente Medio 143 € (200 \$) Asia y Oceanía 162 € (225 \$)

Ejemplar sencillo: España (8 €) Extranjero (12 €) Ejemplar doble: España (12 €) Extranjero (14 €)