

**ACTO DE PRESENTACIÓN
DEL ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO 2008
DE TRANSPARENCY INTERNATIONAL**

(9 de Diciembre de 2008)
Lugar: Fundación Ortega y Gasset

ORDEN DEL DÍA

- ✓ Presentación del Índice de Fuentes de Soborno 2008.
- ✓ Proyectos en curso de Transparency International España.
- ✓ Coloquio con los asistentes.

Intervinientes (miembros del Consejo de Dirección de TI-España):

- D. Jesús Lizcano Alvarez
Catedrático de la U.A.M. (Presidente de TI-España)
- D. Antonio Garrigues Walker
Patrono Vitalicio de la Fundación Ortega y Gasset
- D. Jesús Sánchez-Lambás
Secretario General de la Fundación Ortega y Gasset.
- D. Manuel Villoria Mendieta
Catedrático de la Universidad Rey Juan Carlos.

Respuestas a Preguntas Frecuentes

Índice de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International

1. ¿Qué es el Índice de Fuentes de Soborno (IFS) 2008 de Transparency International?
2. ¿Qué países están incluidos en el IFS 2008?
3. ¿Cómo se calcula el IFS 2008?
4. ¿A quién se ha entrevistado para el IFS 2008?
5. ¿Por qué el IFS clasifica a países y no a empresas?
6. ¿Qué puede hacer un país para mejorar su clasificación en el IFS?
7. ¿Se pueden comparar los datos del IFS 2008 con los de ediciones anteriores?
8. ¿Cuál es la conexión entre el Índice de Fuentes de Soborno con la Encuesta de Índices de Soborno?
9. ¿Quién realizó la Encuesta de Fuentes de Soborno y cómo se realizó?
10. ¿Qué clasificación por sectores se utiliza en el IFS 2008?
11. ¿En qué se diferencia el IFS del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de TI?
12. ¿En qué se diferencia el IFS del Barómetro Global de la Corrupción de TI?
13. ¿Quiénes son los responsables del IFS dentro de Transparency International?
14. ¿Cómo se financia la Encuesta de Fuentes de Soborno?

1. ¿Qué es el Índice de Fuentes de Soborno (IFS) 2008?

El IFS es un ranking de los 22 países económicamente más influyentes del mundo en función de la propensión de sus empresas a sobornar en el extranjero. Se basa en dos preguntas formuladas a 2.742 altos ejecutivos de empresas de 26 países. Con el objetivo de evaluar la oferta internacional de sobornos para el IFS 2008, se preguntó a altos ejecutivos acerca de la propensión a sobornar de las empresas que provienen de los países con los que tienen relación comercial cuando éstas operan en el extranjero. En breve, el IFS 2008 está construido con base en la opinión informada de los altos ejecutivos encuestados sobre las fuentes extranjeras de sobornos.

2. ¿Qué países están incluidos en el IFS 2008?

Los 22 países y territorios clasificados según el IFS son: Alemania, Australia, Bélgica, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, España, Estados Unidos, Federación Rusa, Francia, Hong Kong, Italia, India, Japón, México, Países Bajos, Reino Unido, Singapur, Sudáfrica, Suiza y Taiwán.

Los países y territorios incluidos en el índice son los principales exportadores a nivel internacional y regional, cuyas exportaciones globales combinadas representaba el 75 por ciento del total mundial en 2006¹. Se incluyó a Australia, Brasil, India y Sudáfrica por ser importantes actores comerciales a nivel regional. Catorce países son miembros de la OCDE.

¹ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCD), "Manual de Estadísticas 2008". <http://www.CNUCD.org/Templates/Page.asp?intItemID=1890&lang=3>

3. ¿Cómo se calcula el IFS 2008?

Los datos del IFS se extraen de la Encuesta de Fuentes de Soborno (véase la respuesta a la pregunta 8). Buscando que los altos ejecutivos de empresa encuestados evaluaran solamente los países sobre los cuales tuvieran una opinión informada, se les pidió contestar primero la siguiente pregunta:

“En sus principales líneas de negocio en este país, ¿mantiene relaciones comerciales (por ejemplo como proveedor, cliente, socio o competidor) con empresas con sede en algunos de los países que se enumeran a continuación?” Se les presenta una lista de 22 países.

Los encuestados tienen que otorgar un puntaje de 1 a 5 a cada uno de los países que seleccionen (1=nunca y 5=casi siempre), respondiendo a la pregunta:

“¿Con qué frecuencia practican el soborno dentro de su país las empresas con sede en (nombre del país)?”

Las respuestas a estas preguntas proporcionan una valoración de las opiniones de los altos ejecutivos de empresas sobre que tan común es la práctica del soborno entre las empresas procedentes de muchas de las mayores potencias económicas del mundo.

Para calcular el índice primero se revirtió la escala de cinco puntos empleada en la encuesta y luego se convirtió en un sistema de 10 puntos. El puntaje final se obtuvo al estimar el promedio simple para cada uno de los 22 países. Dado que el objetivo del IFS es recoger las opiniones sobre el soborno procedente del exterior, no se tienen en cuenta las valoraciones sobre el país del encuestado (en total 12 países²). El ranking se construye con base en el puntaje promedio obtenido por cada uno de los 22 países.

Además del puntaje se presenta la desviación estándar. Esta indica el grado de consenso entre los encuestados con respecto a cada país: cuanto menor sea la desviación estándar, mayor será el consenso. Se presentan también los intervalos de confianza al nivel del 95 por ciento: la franja de valores mínimos y máximos en la que se sitúa el valor real del índice con un nivel de confianza del 95 por ciento.

Se puede consultar un análisis más detallado del IFS y la Encuesta en El Informe final del Índice de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International:

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

4. ¿A quién se ha entrevistado para el IFS 2008?

El IFS 2008 es el resultado de una encuesta a altos ejecutivos de empresas de 26 países: Alemania, Argentina, Brasil, Chile, Corea del Sur, Egipto, Estados Unidos, Filipinas, Francia, Ghana, Hungría, India, Indonesia, Japón, Malasia, México, Marruecos, Nigeria, Pakistán, Polonia, Reino Unido, República Checa, Rusia, Senegal, Singapur y Sudáfrica.

² Alemania, Brasil, Corea del Sur, Estados Unidos, Federación Rusa, Francia, India, Japón, México, Reino Unido, Singapur y Sudáfrica.

Estos países se seleccionan en base a sus flujos comerciales y de inversión extranjera directa (IED), utilizando los datos de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). La cifra combinada de importaciones globales de bienes y servicios y entradas de inversión extranjera directa en los 26 países representaba el 54 por ciento del total mundial en 2006.³

En cada país se entrevistó como mínimo a un centenar de altos ejecutivos de empresas, hasta un total de 2.742 encuestados. Las empresas a las que representan se seleccionaron mediante un proceso de estratificación, teniendo en cuenta el tamaño, el sector industrial y la ubicación geográfica. Además, dadas las características del fenómeno que se estaba analizando, en concreto, la entrada al país de sobornos procedentes de empresas con sede en el extranjero, TI solicitó que se entrevistara proporcionalmente un número mayor de ejecutivos de grandes empresas y empresas extranjeras.

5. ¿Por qué el IFS clasifica a empresas y no a países?

La oferta de corrupción en las transacciones internacionales conlleva que los gobiernos de los países de origen de las empresas que operan en el extranjero compartan la responsabilidad. El IFS muestra en qué medida los gobiernos han logrado controlar la corrupción promovida en el extranjero por empresas nacionales. También indica en qué medida las empresas han logrado garantizar que sus empleados mantengan los máximos estándares operativos.

El IFS no identifica casos concretos de corrupción ni valora la conducta de una empresa concreta. Con más de 60.000 compañías multinacionales en el mundo, compuestas por más de 600.000 filiales en el extranjero, una clasificación basada en el comportamiento particular de cada empresa exigiría una encuesta con diferentes características y alcance. Al pedir a los altos ejecutivos de empresas que valoren la conducta de empresas de países con los que mantienen relaciones comerciales, sin que den los nombres de dichas empresas, no sólo se obtiene una respuesta mayor, sino que también se logra identificar patrones basados en las opiniones informadas de los encuestados, en lugar de casos específicos.

6. ¿Qué puede hacer un país para mejorar su clasificación en el IFS?

Los puntajes de cada país reflejan tanto la responsabilidad de sus autoridades como la de sus empresas, en su mayoría multinacionales. Tanto los gobiernos como las empresas deben estar dispuestos a suscribir un compromiso y adoptar medidas. El compromiso puede demostrarse con la adherencia de estos países a convenciones internacionales y la adopción de códigos anticorrupción en las empresas. Las medidas adoptadas deben ser tanto preventivas como ejecutivas.

Aunque son medidas importantes, los gobiernos no deben limitarse a firmar la Convención de la OCDE para combatir el soborno transnacional o la Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción, y aprobar leyes para ilegalizar el soborno. Los principales países exportadores deben aplicar estas leyes de manera apropiada, es decir, disponer los recursos necesarios para garantizar que las investigaciones y los procesos judiciales puedan ocurrir de manera independiente. También implica la realización de fuertes campañas de información y orientación para garantizar que el sector empresarial es consciente de la ilegalidad del soborno, tanto dentro como fuera del país.

³ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCED), "Manual de Estadísticas 2008". <http://www.CNUCED.org/Templates/Page.asp?intItemID=1890&lang=3>

La comunidad empresarial debe tomarse más en serio el compromiso de luchar contra la corrupción y preocuparse especialmente de garantizar su cumplimiento dentro de sus filiales en el extranjero. Es esencial que las multinacionales incorporen, implementen y verifiquen el cumplimiento de los códigos para combatir la corrupción en todas sus oficinas y filiales en el mundo, además de impartir la formación adecuada sobre esta cuestión. La lucha contra la corrupción debe estar integrada en los sistemas de gestión y generar informes públicos. La comunidad internacional empresarial debe establecer y respetar los máximos estándares operativos, para resistirse a que la corrupción sea un componente habitual de los negocios en todo el mundo.

7. ¿Se pueden comparar los datos del IFS 2008 con los de ediciones anteriores?

Existen importantes diferencias entre el IFS 2008 y las ediciones anteriores del índice. Con el tiempo han cambiado las preguntas a los encuestados, la muestra seleccionada y el método de cálculo empleado, lo que hace difícil una comparación directa del IFS 2008 con versiones anteriores del índice.

El IFS 2006 consistía en una clasificación de los 30 principales países exportadores⁴ en función de la propensión de sus empresas a sobornar en sus operaciones en el extranjero. Se basaba en las respuestas de unos 8.000⁵ gerentes de empresas a dos preguntas diseñadas por TI, que se incluyeron en la Encuesta de Opinión de Ejecutivos (EOS, en inglés) del Foro Económico Mundial 2006. Las preguntas específicas formuladas en 2006 eran ligeramente diferentes de las de 2008. En la primera se pedía a los encuestados que identificaran el país de origen de las empresas extranjeras que "hacían más negocios" en su país. En 2008, la pregunta se centró en los países de donde provenían las empresas con quien la persona encuestada tenía relaciones comerciales. En 2006 se preguntaba a los encuestados: "Según su experiencia, ¿en qué medida las empresas de los países que ha seleccionado dispensan pagos adicionales indocumentados o coimas?" En 2008, la pregunta se centró en los sobornos.

En los IFS 2002 y 1999 se aplicó una metodología diferente. Se clasificó, respectivamente, a los 21 y 19 principales países exportadores solamente en función del grado en que las empresas internacionales con sede en dichos países eran propensas a pagar sobornos a altos funcionarios del gobierno de países clave con economías emergentes. Gallup International Association se encargó de desarrollar los IFS 2002 y 1999, entrevistando, respectivamente, a 835 y 779 altos ejecutivos, abogados, contables y cámaras de comercio.

Para obtener más información y ver los resultados de los IFS 1999, 2002 y 2006, puede consultar: www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

8. ¿Cuál es la conexión del Índice de Fuentes de Soborno con la Encuesta de Índices de Soborno?

El Índice de Fuentes de Soborno 2008 se basa en las respuestas de altos ejecutivos de empresas a la Encuesta de Fuentes de Soborno 2008, diseñada y contratada por

⁴ Para ver los países clasificados dentro del IFS 2006
http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi/bpi_2006

⁵ Para ver los países cuyos ejecutivos fueron entrevistados para el IFS 2006
http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi/bpi_2006

Transparency International. Esta Encuesta contiene toda una serie de preguntas sobre las características, el alcance y la repercusión del soborno y la corrupción. En el Informe final del Índice de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International, se destacan algunos puntos de la encuesta: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

9. ¿Quién realizó la Encuesta de Fuentes de Soborno y cómo se realizó?

Gallup International realizó la encuesta, por encargo de Transparency International,⁶ entre el 5 de agosto y el 29 de octubre de 2008. Gallup International se hizo cargo de la implementación general de la encuesta y del control de calidad de los datos obtenidos, para ello se sirvió de una red de institutos asociados que ejecutaron la encuesta a nivel local.

En cada país se aplicó la metodología más adecuada para llevar a cabo la encuesta: en 15 países se hicieron entrevistas cara a cara, en nueve se hicieron por teléfono, en uno por vía electrónica y en uno se utilizó una combinación de métodos (teléfono o cara a cara dependiendo de las preferencias del encuestado). Para obtener más información sobre la metodología empleada, puede consultar el Informe final del Índice de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International:

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

10. ¿Qué son los rankings sectoriales publicados junto con el IFS 2008?

Con el fin de describir mejor la manera en que la corrupción afecta al sector privado, TI ha utilizado los datos obtenidos mediante la Encuesta de Fuentes de Soborno para crear dos nuevos rankings de sectores industriales. En el primero se clasifican los sectores en función de la propensión de las empresas que operan en dicho sector a sobornar a funcionarios públicos. En el segundo se clasifican los sectores dependiendo del uso por parte de las empresas operando en cada sector de contribuciones a políticos y partidos políticos para lograr influir indebidamente en las políticas, las leyes y los reglamentos, un fenómeno que se suele denominar "captura del estado".

En la Encuesta de Fuentes de Soborno se ha evaluado un total de 19 sectores. Para elaborar la clasificación sectorial con respecto al soborno de funcionarios públicos y la captura del estado se pidió la opinión de los encuestados sobre un máximo de cinco sectores con los que tenían relaciones de negocios. Al igual que en el caso del IFS, estas clasificaciones por sectores se basan en las opiniones informadas de altos ejecutivos de empresas.

Con el fin de facilitar la creación de las clasificaciones sectoriales, se convierte la escala de cinco puntos en una de diez puntos y se clasifican los sectores en función del puntaje promedio obtenido.

11. ¿En qué se diferencia el IFS del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de TI?

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) clasifica a los países conforme al grado de corrupción percibida entre sus autoridades oficiales y políticos. El IFS, en cambio, clasifica a los países en función de la propensión de sus empresas a pagar sobornos en el extranjero. Una diferencia adicional es que el IFS refleja sólo la perspectiva del sector privado (empresas locales y extranjeras) con respecto al soborno transnacional según

⁶ TI seleccionó a la empresa encargada de la encuesta mediante licitación pública.

sus experiencias en un país particular en el que opera, mientras que el IPC refleja las opiniones de empresas y analistas de todo el mundo, entre ellos, expertos originarios de los países evaluados. El IPC es un índice compuesto por datos sobre la corrupción obtenidos en múltiples encuestas a expertos y empresarios realizadas por varias instituciones independientes y prestigiosas. Para obtener más información sobre el IPC, puede consultar: www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi.

No obstante, existen ciertos aspectos complementarios ya que los puntajes del IFS se correlacionan considerablemente con los del IPC (con un coeficiente de correlación de 0,90).

12. ¿En qué se diferencia el IFS del Barómetro Global de la Corrupción de TI?

El IFS analiza la oferta internacional de soborno desde la perspectiva de representantes del sector privado, mientras que el Barómetro Global de la Corrupción analiza la postura y experiencia del público en general respecto de la corrupción en su país. Para obtener más información sobre el Barómetro Global de la Corrupción, puede consultar: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb.

13. ¿Quiénes son los responsables del IFS dentro de Transparency International?

El Departamento de Políticas e Investigación de la Secretaría de Transparency International en Berlín se encarga de producir el Índice de Fuentes de Soborno. El desarrollo de la metodología del IFS y el análisis de los datos se han llevado a cabo en consultas con el Comité Asesor sobre el Índice de Transparency International, compuesto por destacados expertos internacionales en corrupción, econometría y estadística. En 2007, un grupo de trabajo especial de trabajo con personas interesadas dentro y fuera de TI revisó el IFS. Partiendo de esta base, la Junta Directiva de Transparency International aprobó el diseño y la implementación de la Encuesta de Fuentes de Soborno y el IFS en 2008.

14. ¿Cómo se financia la Encuesta de Fuentes de Soborno?

Transparency International está financiada por varios organismos gubernamentales, fundaciones internacionales y empresas. Ernst & Young, el Ministerio federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania y la Agencia Noruega de Cooperación al Desarrollo (NORAD) contribuyeron fondos para la Encuesta de Fuentes de Soborno y el IFS 2008. Además, desde 2006, Ernst & Young apoya financieramente los instrumentos para la medición de la corrupción de Transparency International. La aceptación de donaciones no implica que TI acepte las políticas de una empresa y los donantes no participan en la gestión de sus proyectos. Para obtener más información sobre las fuentes de financiamiento de Transparency International, puede consultar http://www.transparency.org/support_us.



TRANSPARENCY INTERNATIONAL
the global coalition against corruption

Industrial Sector Listings
Bribery to Public Officials

| Industrial Sector | Observations | Score 2008 | Standard Deviation | Confidence Interval 95% | |
|---|--------------|------------|--------------------|-------------------------|-------------|
| | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| Public works contracts & construction | 477 | 5,2 | 3,29 | 4,9 | 5,5 |
| Real estate & property development | 402 | 5,7 | 3,08 | 5,4 | 6,0 |
| Oil & gas | 305 | 5,9 | 3,18 | 5,5 | 6,2 |
| Heavy manufacturing | 333 | 6,0 | 2,93 | 5,7 | 6,3 |
| Mining | 117 | 6,0 | 3,13 | 5,4 | 6,5 |
| Pharmaceutical & medical care | 376 | 6,2 | 3,16 | 5,9 | 6,5 |
| Utilities | 639 | 6,3 | 3,06 | 6,1 | 6,6 |
| Civilian aerospace | 109 | 6,4 | 3,13 | 5,8 | 7,0 |
| Power generation & transmission | 274 | 6,4 | 3,03 | 6,0 | 6,7 |
| Forestry | 99 | 6,5 | 3,19 | 5,8 | 7,1 |
| Telecommunications & equipment | 836 | 6,6 | 2,74 | 6,4 | 6,8 |
| Transportation & storage | 941 | 6,6 | 2,91 | 6,4 | 6,7 |
| Arms and defence | 99 | 6,7 | 3,31 | 6,0 | 7,3 |
| Hotels, Restaurant & Leisure | 446 | 6,7 | 2,85 | 6,4 | 7,0 |
| Agriculture | 348 | 6,9 | 2,91 | 6,6 | 7,2 |
| Light manufacturing | 644 | 6,9 | 2,69 | 6,7 | 7,1 |
| Information technology (computers & software) | 697 | 7,0 | 2,75 | 6,8 | 7,2 |
| Banking & finance | 1325 | 7,1 | 2,77 | 7,0 | 7,3 |
| Fisheries | 92 | 7,1 | 3,07 | 6,4 | 7,7 |

State Capture

| Industrial Sector | Observations | Score 2008 | Standard Deviation | Confidence Interval 95% | |
|---|--------------|------------|--------------------|-------------------------|-------------|
| | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| Public works contracts & construction | 447 | 5,6 | 3,23 | 5,3 | 5,9 |
| Oil & gas | 296 | 5,7 | 3,15 | 5,3 | 6,0 |
| Mining | 112 | 5,8 | 3,35 | 5,2 | 6,5 |
| Real estate & property development | 393 | 5,9 | 3,10 | 5,6 | 6,2 |
| Heavy manufacturing | 323 | 6,1 | 3,01 | 5,8 | 6,5 |
| Pharmaceutical & medical care | 368 | 6,2 | 3,15 | 5,9 | 6,5 |
| Civilian aerospace | 105 | 6,3 | 2,92 | 5,7 | 6,9 |
| Arms and defence | 92 | 6,4 | 3,21 | 5,8 | 7,1 |
| Power generation & transmission | 272 | 6,5 | 3,01 | 6,1 | 6,8 |
| Telecommunications & equipment | 811 | 6,5 | 2,87 | 6,3 | 6,7 |
| Utilities | 599 | 6,5 | 3,07 | 6,3 | 6,8 |
| Banking & finance | 1298 | 6,6 | 2,95 | 6,5 | 6,8 |
| Forestry | 93 | 6,7 | 3,17 | 6,1 | 7,4 |
| Transportation & storage | 889 | 6,7 | 2,83 | 6,5 | 6,9 |
| Hotels, Restaurant & Leisure | 425 | 7,0 | 2,75 | 6,7 | 7,3 |
| Information technology (computers & software) | 666 | 7,0 | 2,78 | 6,8 | 7,2 |
| Agriculture | 324 | 7,1 | 2,81 | 6,8 | 7,4 |
| Fisheries | 89 | 7,1 | 2,87 | 6,5 | 7,7 |
| Light manufacturing | 598 | 7,2 | 2,75 | 7,0 | 7,4 |

Informe de TI: Las empresas de las nuevas potencias económicas muestran altos niveles de soborno en el extranjero

Los sectores de la construcción, el inmobiliario y del petróleo y el gas son los más propensos a la corrupción

Londres / Berlín, 9 de diciembre de 2008 – Según el Índice de Fuentes de Soborno (IFS) de Transparency International, hecho público hoy, se considera que las empresas de las nuevas potencias económicas, como China, India y Rusia, recurren habitualmente al soborno cuando hacen negocios en el extranjero.

Principales hallazgos

Bélgica y Canadá comparten el primer puesto en el IFS 2008 con un puntaje de 8,8 sobre 10, lo que indica que las empresas de estos países se consideran las menos propensas a sobornar en el extranjero. Países Bajos y Suiza comparten el tercer puesto del índice, con un puntaje de 8,7. En el otro extremo del espectro se encuentra Rusia con un puntaje de 5,9; a la que siguen de cerca China (6,5), México (6,6) e India (6,8).

El IFS demuestra también que las empresas que operan en el sector de obras públicas y construcción son las más propensas a la corrupción del sector público y a ejercer una influencia indebida sobre las políticas, las decisiones y las prácticas de los gobiernos.

Son demasiados los que piensan que el soborno sigue siendo una parte habitual de la práctica comercial

“El IFS demuestra que una serie de empresas de los principales países exportadores siguen recurriendo al soborno para obtener negocios en el extranjero, a sabiendas del daño que hacen a la reputación de las empresas y las comunidades en general”, señaló Huguette Labelle, presidenta de Transparency International. “Dada la desigualdad e injusticia generadas por la corrupción, es vital que los gobiernos redoblen sus esfuerzos por aplicar las leyes y los reglamentos existentes sobre el soborno en el extranjero y que las empresas adopten programas eficaces para combatir este fenómeno. Por este motivo, todos los principales países exportadores deben comprometerse a respetar las disposiciones de la Convención de la OCDE contra el cohecho”, agregó.

El IFS 2008 de TI clasifica a los 22 principales países exportadores a nivel internacional y regional en función de la propensión de sus empresas a sobornar en el extranjero. La cifra combinada de exportaciones globales de bienes y servicios y entrada de inversión extranjera directa de estos 22 países representaba el 75 por ciento del total mundial en 2006. El IFS 2008 se basa en 2.742 entrevistas a altos ejecutivos de empresas de 26 países desarrollados y en desarrollo, seleccionados según el volumen de las importaciones y la entrada de inversión extranjera directa.

El soborno en diferentes industrias

La Encuesta de Fuentes de Soborno, en la que se basa el IFS, también examina la propensión al soborno de empresas de 19 sectores específicos. En el caso de la primera de las dos nuevas clasificaciones por sectores, los encuestados opinan que las empresas que operan en los sectores de contratos y construcción de obras públicas,

desarrollo inmobiliario, petróleo y gas, manufactura pesada y minería son las más propensas a sobornar a funcionarios públicos. Los sectores percibidos como en los que se producen menos sobornos de funcionarios públicos son la tecnología de la información, la pesca y la banca y las finanzas.

En la segunda clasificación sectorial se evalúa la propensión de las empresas de los 19 sectores a practicar la captura del estado, el intento de influir en las leyes, regulaciones y políticas del estado a través de pagos privados a funcionarios públicos. Según los encuestados, las empresas que operan en los sectores de contratos y construcción de obras públicas, petróleo y gas, minería y desarrollo inmobiliario son las más propensas a realizar pagos lícitos o ilícitos para influir en el gobierno. La propensión del sector de la banca y las finanzas a intentar capturar el estado es bastante mayor que su disposición a sobornar a funcionarios públicos, lo que implica que las empresas de este sector pueden ejercer una considerable influencia indebida sobre los organismos reguladores; un hallazgo importante en vista de la actual crisis financiera mundial.

Los sectores considerados menos propensos a ejercer una influencia indebida sobre el proceso político son la agricultura, la pesca y la manufactura ligera.

Conclusión: Es posible e imperativo adoptar mejores normas mundiales

Aunque la mayoría de los países más ricos del mundo ya han suscrito la prohibición del soborno en el extranjero, con la firma de la Convención de la OCDE contra el soborno transnacional, los altos ejecutivos de empresas entrevistados para la Encuesta sobre Fuentes de Soborno demostraron un escaso conocimiento de la Convención. Es esencial que los gobiernos garanticen que el soborno en el extranjero se detiene desde el origen, y cumplan sus compromisos de prevenir y perseguir dichas prácticas.

"La actual crisis financiera nos ha demostrado hasta qué punto están integrados los mercados mundiales. Se debe garantizar el rendimiento de cuentas más allá de las fronteras, mejorando el control de riesgos y examinando toda la cadena de oferta de las empresas", señaló Cobus de Swardt, director general de TI. "Las empresas se enfrentan a un reto complejo; pero esfuerzos como la mejora de las condiciones laborales en colaboración con intermediarios, proveedores y filiales; demuestran que no hay motivo para que la aplicación de las normas contra el soborno no se apliquen también a nivel mundial".

###

Transparency International es la organización de la sociedad civil que lidera la lucha global contra la corrupción.

Índice de Fuentes de Soborno 2008

| Clasificación | País / Territorio | Puntaje de IFS 2008 | Desviación estándar | Intervalo de confianza 95% | |
|---------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|--------|
| | | | | Mínimo | Máximo |
| 1 | Bélgica | 8,8 | 2,00 | 8,5 | 9,0 |
| 1 | Canadá | 8,8 | 1,80 | 8,5 | 9,0 |
| 3 | Países Bajos | 8,7 | 1,98 | 8,4 | 8,9 |
| 3 | Suiza | 8,7 | 1,98 | 8,4 | 8,9 |
| 5 | Alemania | 8,6 | 2,14 | 8,4 | 8,8 |
| 5 | Reino Unido | 8,6 | 2,10 | 8,4 | 8,7 |
| 5 | Japón | 8,6 | 2,11 | 8,3 | 8,8 |
| 8 | Australia | 8,5 | 2,23 | 8,2 | 8,7 |
| 9 | Francia | 8,1 | 2,48 | 7,9 | 8,3 |
| 9 | Singapur | 8,1 | 2,60 | 7,8 | 8,4 |
| 9 | Estados Unidos | 8,1 | 2,43 | 7,9 | 8,3 |
| 12 | España | 7,9 | 2,49 | 7,6 | 8,1 |
| 13 | Hong Kong | 7,6 | 2,67 | 7,3 | 7,9 |
| 14 | Sudáfrica | 7,5 | 2,78 | 7,1 | 8,0 |
| 14 | Corea del Sur | 7,5 | 2,79 | 7,1 | 7,8 |
| 14 | Taiwán | 7,5 | 2,76 | 7,1 | 7,8 |
| 17 | Italia | 7,4 | 2,89 | 7,1 | 7,7 |
| 17 | Brasil | 7,4 | 2,78 | 7,0 | 7,7 |
| 19 | India | 6,8 | 3,31 | 6,4 | 7,3 |
| 20 | México | 6,6 | 2,97 | 6,1 | 7,2 |
| 21 | China | 6,5 | 3,35 | 6,2 | 6,8 |
| 22 | Rusia | 5,9 | 3,66 | 5,2 | 6,6 |

En el cuadro 1 se muestran los resultados del IFS 2008 junto con información estadística adicional que indica el nivel de coincidencia entre los encuestados con respecto a la conducta de cada país, y la precisión de los resultados.¹ Los puntajes van de 0 a 10 en función de la propensión de las empresas con sede en estos países a practicar el soborno cuando hacen negocios en el extranjero.

¹ Se proporciona la desviación estándar para indicar el grado de consenso entre los encuestados con respecto a cada país: cuanto menor sea la desviación estándar, mayor será el consenso. Se facilitan también los intervalos de confianza al nivel del 95 por ciento: la franja de valores mínimos y máximos en la que se sitúa el valor real del índice con un nivel de confianza del 95 por ciento.