

El *Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset* y el *Centro de Estudios de México en la Unión Europea* presentan la edición de febrero de 2013 del DATAMEX. En este número pueden encontrarse cinco artículos sobre coyuntura política en México. La temática propuesta para esta edición abarca desde asuntos de actualidad, como las reflexiones de Ernesto Hernández tras la



detención de Elba Esther, hasta asuntos de ámbito más específico como el del sector energético. Asimismo, se completa la edición con tres artículos que tratan la conmemoración del centenario del artero asesinato del presidente Francisco I. Madero, la desarticulación de los grupos de interés así como un análisis de los tres los tres primeros meses de gobierno de Peña Nieto.

María Antonia Martínez
Directora

Índice

Pacto por México o cómo desarticular grupos de interés **2**
Liébano Sáenz

Pemex-Petrobras... ¿Pedro y el lobo o el petate del muerto? **5**
Marcos Pineda Godoy

A los enemigos todo el peso de la ley **7**
Ernesto Hernández Norzagaray

Pacto por México, Golpismos presentes y el asesinato de Madero **12**
Marcos Marín Amezcua

El México Moderno, en duda **16**
Arnoldo De la Garza Guerra



Pacto por México o cómo desarticular grupos de interés

Liébano Sáenz

Consultor internacional



@liebano

Es paradójico que uno de los efectos de la alternancia en la Presidencia de la República haya sido el debilitamiento del Estado, y con éste el deterioro del sistema de representación y el fortalecimiento de los factores reales de poder. De esta forma, la pérdida de la autonomía del Estado ha tenido efectos significativos, entre estos, la incapacidad para hacer valer el imperio de la legalidad y el interés general. Hemos estado frente a un problema de Estado, no solo de gobierno.

Ejemplo de las dimensiones de esta dificultad es la afectación ocurrida en los últimos doce años, inclusive en el Congreso. Tan es así que en la actualidad difícilmente el Legislativo puede encarar la influencia de los poderes fácticos, lo que lleva al descrédito de los partidos y de los órganos electorales, a una preocupante distancia entre representantes populares y ciudadanos, y a una Presidencia de la República asediada por casi todos los frentes; consecuentemente, las instituciones públicas, al perder autonomía, resuelven su fragilidad mediante una relación de creciente dependencia de los poderes fácticos.

La situación se ha vuelto crítica por tres consideraciones: la incapacidad del Estado de cumplir su responsabilidad básica de proveer seguridad a las personas, el deterioro de la soberanía nacional, resultado de la expresión global y bilateral del problema de

inseguridad y, finalmente, la pérdida del poder legitimador del voto mayoritario derivado de la incapacidad de aceptar resultados electorales por parte del candidato derrotado a pesar de una diferencia en millones de votos.

En este sentido la crisis de nuestro tiempo es muy distinta a las del pasado; no es económica, al contrario, hay estabilidad en el nivel macro. Tampoco es una crisis política, porque el modelo en su evolución no se distanció de las formas de participación democrática. Lo de hoy día es significativamente diferente y si se puede resumir en una frase esta es: crisis del Estado mexicano. Un hecho sin precedente inmediato, sumamente grave y que involucra a todo el sistema político y de representación.

En este orden de ideas, la detención de la lidereza del poderoso gremio de los trabajadores de la educación es emblemática y por demás trascendente; instaura un parteaguas, no del gobierno hacia los poderes fácticos, sino de la supremacía de la ley y su aplicación igualitaria. Su motivación no es política en términos de revanchismo o algo parecido, sino que es una definición sobre el valor de la ley. Esto, en sí mismo, constituye la reforma más trascendental para el México de hoy día: nada ni nadie por encima de la ley

Otro aspecto a destacar es que las

decisiones y su procesamiento sobre esta reforma de la que hablamos no son unilaterales sino que resultan del acuerdo del gobierno con las tres fuerzas políticas fundamentales. De esta forma, el diagnóstico y la propuesta de cambio es compartida por la pluralidad y con ello se construye una fórmula democrática que da viabilidad legislativa a los cambios (a pesar de las reservas de algunos senadores del PAN); por otra parte, de esta manera se crea también un blindaje para que las decisiones no sean saboteadas por la resistencia natural y esperada de los intereses lastimados por el cambio. Así, el gobierno, los partidos y el Congreso actúan de manera concertada para un cambio que signifique el rescate y, por qué no, el fortalecimiento del Estado mexicano.

En este sentido, la aplicación estricta de la ley es uno de los supuestos que dan eficacia y credibilidad al gobierno y también al Pacto por México, en relación con recuperar la autonomía que requieren el gobierno, el Congreso, los partidos y el conjunto de las instituciones públicas respecto a los intereses en juego. Insisto, la aplicación de la ley es el paso necesario para la transformación del país; el hecho de que una de sus expresiones se haya presentado ante uno de los sectores de mayor poder en el ámbito social y político es muestra de cambio sustantivo y de determinación de la Presidencia de la República. Todavía más, el escrúpulo y cuidado con el que se fundamentó legalmente la acción por las autoridades hacendarias y la PGR dan cuenta de un gobierno capaz y eficaz para cumplir sus responsabilidades en función del interés ciudadano y no de grupo, todo un contraste con

el rosario de fracasos y omisiones del gobierno anterior.

Para hacer valer la ley, la política también cuenta y cuenta mucho, pero no lo es todo. Por una parte, está el sustento del gobierno basado en su desempeño y el que se deriva del acuerdo con la pluralidad a través, en este caso, del Pacto por México. Pero no es suficiente el entendimiento político entre políticos. Recordemos que el domingo el movimiento obrero organizado comprometió su apoyo público no solo al Presidente, sino lo más relevante y sustantivo: al Pacto por México. Otro acontecimiento de la mayor trascendencia ocurre el lunes cuando, en un evento con motivo de la promulgación de la reforma educativa, sus actores fundamentales fueron la pluralidad a través del consejo rector del Pacto por México y el Presidente de la República. Hecho inédito que uno de los discursos más importantes vino del presidente de dicho consejo, un opositor, el líder del PAN, Gustavo Madero.

En este mismo propósito de dar fortaleza a una decisión jurídica fue el encuentro del Presidente con los gobernadores del país el pasado miércoles. Ese mismo día el presidente Peña Nieto comparece ante el país en cadena nacional para explicar la estricta motivación legal de la acción contra la dirigente del gremio educativo. El mensaje es inequívoco y claro, es un tema de legalidad a la cual todos estamos obligados.

Las preocupaciones sobre la secuela de disipan. El SNTE actuó de manera institucional, consciente de que su función no es la defensa

legal o política de su dirigente. En el mismo tenor actuó el Panal y su representación parlamentaria. Lo que corresponde ahora es dar curso a la reforma educativa, una de las necesidades más apremiantes del país.

El capítulo de esta semana es un paso necesario de un proceso que continúa y que va más allá del Pacto por México. Por ahora el acuerdo plural es garantía sólida y ha probado dar resultados muy positivos. Un paso histórico en la tarea de recuperar al Estado.

Artículo aparecido en el diario Milenio el 2 de marzo de 2013. El texto se reproduce con la autorización del autor.

twitter.com/cesmue

Pemex-Petrobras... ¿Pedro y el lobo o el petate del muerto?

Marcos Pineda Godoy



La historia de una posible alianza entre las dos más grandes petroleras latinoamericanas, Pemex y Petrobras, se comenzó a escribir desde el año 2000, a partir de las reformas llevadas a cabo en Brasil por el entonces mandatario, Lula da Silva, y la propuesta que hiciera en su momento al también entonces presidente, Vicente Fox, reeditada en el muy criticado gobierno de Felipe Calderón, años después.

Las propuestas acerca de la alianza llegaron incluso hasta a plantear una sociedad al 50-50 por ciento, entre México y Brasil, allá por abril de 2008, cuando el entonces ministro de Minas y Energía de Brasil reveló a los medios esta propuesta de Calderón, que estaba angustiado ante el rezago que presentaba la paraestatal mexicana.

Los temas sobre el intercambio de tecnología, la ampliación de mercados, de capacidades productivas y demás se dieron por zanjados en el 2011, cuando Lula da Silva declaró que veía difícil una unión, pues en México, tal como dijo, se trataba a Pemex como a una “vaca sagrada” y México, dio a entender Lula, sólo se contentaba con mirar hacia el norte (Estados Unidos).

Los recientes anuncios reviviendo la posibilidad de la alianza se asemejan a esa vieja y popular historia de Pedro y el lobo, donde el tal Pedro (gobierno) de tanto anunciar en falso la llegada del lobo (alianza) cuando éste último de verdad llegó, ya nadie del pueblo le creía... o bien a ese dicho muy mexicano de que “nos quieren espantar con el petate del muerto”.

Ya lo puso muy claro en la mesa del debate Lula da Silva en su momento: si no hay una profunda reforma estructural en materia de energía, si Pemex sigue manejándose como hasta ahora y si persiste la desconfianza entre México y Brasil, para llevar a cabo este tipo de alianzas o asociaciones, no hay manera de llevarlas a cabo. Lo que tienen que entender los titulares del ramo, energía y Pemex, Coldwell y Lozoya, respectivamente, es que antes de embarcar al presidente, Enrique Peña Nieto, en una serie de declaraciones a los medios, que terminen en “nada”, como le sucedió a Fox y Calderón, es que se tienen que llevar a cabo los cambios y ajustes, la reforma a Pemex, pues, antes de lanzar las propuestas. Pensar de otra manera es equivalente a volver a jugar a “Pedro y el lobo” o querer volver a espantarnos, con “el petate del muerto”.

ALICE

Asociación Latinoamericana
de Investigadores
en Campañas Electorales

II CONGRESO INTERNACIONAL EN COMUNICACIÓN POLÍTICA Y ESTRATEGIAS DE CAMPAÑA

"Comunicación política en procesos de cambio"

3, 4 y 5 de octubre, Toluca 2013

Universidad Autónoma del Estado de México

Abierto plazo de inscripción

www.alice-comunicacionpolitica.com



A los enemigos todo el peso de la ley

Ernesto Hernández Norzagaray

Dr. en economía, académico y consultor



@ehnorzagaray

Si hay una frase que define el caudillismo mexicano es sin duda aquella que acuñó el Presidente Benito Juárez "Para mis camaradas habrá amnistías, para mis enemigos, todo el peso de la ley", y décadas después el también Presidente Plutarco Elías Calles haría explícito hacia qué lado cargaba su voluntad omnipotente: "Todo el apoyo y la comprensión a mis amigos y todo el peso de la ley a mis enemigos". Y, finalmente, quedo la expresión política para el mundo: "Para mis amigos la ley, para mis enemigos todo el peso de la ley".

Quizá lo único que podríamos agregar en el caso de la detención y procesamiento de Elba Esther Gordillo, la todavía a estas horas Presidenta vitalicia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), es que la historia se repite unas veces, la primera como drama y la segunda como farsa, como lo explicaría didácticamente Carlos Marx en el 18 Brumario de Luis Napoleón Bonaparte, cuando los que fueron amigos ahora son los enemigos.

Son los azares de la vida, los que llevaron por un camino que en algún momento se bifurco, en este caso por una combinación de intereses corruptos y enfoques sobre la educación, que en realidad no lo son tanto, sobre todo cuando está en juego el poder simple y llano.

La detención de Elba Esther es no solo un mensaje contundente para los dirigentes del SNTE, sino también para otros segmentos organizados que no solo no comulga con el regreso del PRI, sino lo combaten en las organizaciones sociales y políticas, la calle, en los medios, en las redes. Es el mismo PRI que le queda fabulosamente el más pequeño de los relatos escritos por el guatemalteco Augusto Monterroso: "Cuando despertó, el dinosaurio todavía estaba allí".

A los amigos...

La historia de los excesos de la "maestra" no era novedad, había trascendido impunemente sexenio tras sexenio desde finales de los ochenta. Empieza en 1989 cuando llega a sustituir al líder sempiterno del

SNTE, Carlos Jonguitud Barrios, en una decisión absoluta del entonces Presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari, quien como entonces seguramente está detrás de este golpe asestado en contra de una de sus creaciones: Elba Esther Gordillo.

Quizá lo que explique la decisión de encarcelarla es que Elba Esther hizo una lectura equivocada de la restauración del PRI. Su separación del PRI, partido donde llegó a fungir como Secretaria General al lado del salinista Roberto Madrazo, fue que se sabía con poder propio y se enfrentaba con sus creadores. Incluso como resultado de ese reconocimiento registró en 2005 su partido, el Nueva Alianza –mejor conocido como Panal- que nace con la idea de ser lo que se conoce un partido “bisagra”. Buscaba que sus diputados pudieran generar mayorías absolutas en condiciones competitivas tanto en el Congreso de la Unión como en los estados. Y aunque no ha logrado ese propósito estratégico es evidente que la “maestra” ha hecho lo que ha querido primero en los gobiernos del PRI (Salinas y Zedillo) y luego en los panistas (Fox y Calderón).

Con ambos hizo política, como acostumbra decirlo, cuando se le preguntaba por su sobrevivencia transexenal. La estructura territorial corporativa del SNTE y el control que se ejerce en su interior. Donde lo mismo se

opera a favor en las elecciones federales y estatales como vende plazas de profesores. ¿Quién no recuerda cuando en 2006 operó políticamente a favor de Felipe Calderón para que no fuera derrotado por Andrés Manuel López Obrador? Sus llamadas a los gobernadores priistas para que salieran apoyar al panista y revirtiera la tendencia favorable al tabasqueño, es uno de los pasajes estelares de su paso por la política mexicana y en parte explica su impunidad que hoy se ve grande cuando el Senador Ernesto Cordero, entonces Secretario de Hacienda, dice “desconocíamos los movimientos irregulares” de la “maestra”.

Es más, aun cuando el PANAL postuló al ambientalista liberal Gabriel Quadri, como su candidato a la Presidencia de la República, luego de la ruptura de la alianza electoral PRI-PVEM-PANAL, ella apoyó a Enrique Peña Nieto. Así lo muestra el rol que juega Gabriel Quadri en los debates presidenciales organizados por el IFE, donde este agarró por su formación liberal careada con el candidato de las izquierdas. Su constante ataque a las posiciones nacionalistas tenía como destinatario a López Obrador, quien subió en las preferencias electorales luego del estallido del Movimiento #Yo soy 132.

Y si esto fuera poco, Fernando González ex subsecretario de Educación, yerno de Elba Esther y candidato del

PANAL al Senado de la República, por la vía de fórmula de mayoría en Sinaloa, como segundo en la lista plurinominal, la primera fue la única que se obtuvo, era para la hija mayor de la “maestra”. Este personaje del núcleo íntimo de Elba Esther en plena campaña se deslinda de Quadri y se pronuncia a favor de Peña Nieto. Este deslinde interposito muchos lo interpretamos que estaba dirigido a la estructura del SNTE y no hablaba por él sino en nombre de la líder magisterial.

Para mis enemigos todo el peso de la ley

No obstante, el apoyo explícito o subrepticio, Peña Nieto una vez que asume el cargo de Presidente constitucional mencionó que entre sus objetivos estaba la reforma educativa y presentó una iniciativa que provocó reacciones en contra especialmente de la “maestra” que lo interpretó como un ataque en contra de su poder. Sentía que las cosas se salían de control y aunque cuidaba las formas, el 20 de diciembre pasado declaró ante lo que parecía irremediable: “Si hay algún delito o algo que cuestionarme, aquí estoy yo. Si soy yo la que estorba hagan de mí lo que quieran, pero contra los maestros no, definitivamente no, y los únicos que van a decir si me voy o me quedo son los del Consejo y el SNTE”.

De hecho la llegada de Elba Esther

desde San Diego a Toluca era con el fin de estar cerca de la asamblea del SNTE que se realizaría en los días siguientes en Guadalajara y donde se acordaría una jornada de resistencia contra la reforma educativa. Y seguramente estaría a tono con el pronunciamiento que ella había hecho el 6 de febrero día de su cumpleaños y frente a miembros de la clase política, cuando expresó con desesperación: “Ni amenazas ni nadie me va a intimidar para morirme así, y quiero morir con un epitafio: Aquí yace una guerrera y como guerrera murió”. El 26 de febrero es detenida y encarcelada.

La PGR pide 16 años de cárcel para ella. Lo que significaría que de sentenciarla con esa pena ella saldría de prisión a los 84 años y eso es un desafío a su maltrecha salud. Sus serios problemas renales y cardiovasculares no le auguran una larga vida. Quizá, por eso, en la caída de los afectos busca sacar la rebeldía de cuando era una maestra pobre en su natal Chiapas y seguramente le conmovía la pobreza de su pueblo.

Con Elba Esther en la cárcel ha empezado el desmantelamiento de un imperio construido a golpe de autoritarismo y veremos en los días siguientes como se dan las conversiones políticas de sus líderes producto de la máxima ¡El Rey ha muerto, Viva el Rey!

Como antes ocurrió con Joaquín Hernández Galicia, “La Quina”, líder moral del sindicato petrolero quien por similares razones y con el mismo sepultero debió pasar una temporada larga rumiando su desgracia política.

La máxima de Juárez y Calles es expresión de un caudillismo que nunca se ha ido y está por encima de las instituciones que debieran estar más allá de enconos y ajustes de cuentas entre la clase política.

En definitiva, la humillación que hoy sufre Elba Esther al ser presentada entre rejas y custodios, muy lejos de sus mansiones, vehículos de lujo, joyas y ropa que solo compra los hombres y mujeres más ricos del mundo, hay que medirla en relación con la de los pobres sin comida y la ausencia de los Romero Deschamps, los Moreira, los Granier... Los amigos

twitter.com/cesmue



DOS AÑOS CON MÁS PODER LOCAL

LA REVISTA DIGITAL DE
COMUNICACIÓN POLÍTICA
REGIONAL Y LOCAL DE
ESPAÑA Y LATINOAMÉRICA

www.maspoderlocal.es



**MÁS
PODER
LOCAL**
MAGAZINE

FUNDAÇÃO

Ortega-Marañón
Fundación para el Estudio y Gestión del Gobierno Local

GOBERNA
AMÉRICA LATINA
ESCUOLA DE POLÍTICA Y ALTO GOBIERNO



Pacto por México, Golpismos presentes y el asesinato de Madero

Marcos Marín Amezcua

Analista Político



Introito

2013 avanza cuajado de efemérides interesantes. Una que es particularmente aleccionadora y arrastra consecuencias y trascendencias hasta nuestros días corresponde con la conmemoración del centenario del artero asesinato del presidente Francisco I. Madero, iniciador de la Revolución Mexicana de 1910 contra la dictadura de Porfirio Díaz (1876-1911), suceso dramático acaecido el 22 de febrero de 1913. Quedan lecciones para México y la Iberoamérica actual.

Acaso desde las conmemoraciones del Bicentenario no hayamos presenciado cierto despliegue gubernamental en circunstancias similares. Merece detenernos en un momento en su breve análisis.

1. Los hechos

Madero ocupó la presidencia de México desde noviembre de 1911 hasta ser derrocado en un golpe de estado muy

sañudo, efectuado en febrero de 1913. El cuartelazo con que contraatacaban los porfiristas triunfó gracias a la traición del protector del presidente, Victoriano Huerta, apodado “El chacal” (ya puede usted adelantar la ralea del sujeto). Con la complicidad del embajador estadounidense Henry Lane Wilson, un intervencionista de órdago de la época del Gran Garrote que siguió para toda la región tras la Guerra del 98 –bajeza máxima de la diplomacia de los Estados Unidos– el golpe de estado fue precedido de diez días de bombardeo que encabezaron sujetos pertenecientes a la élite porfiriana destinado a la capital de México, sede de aquel gobierno legítimo. A ese periodo lo llamamos “La Decena Trágica” que se saldó con la caída del gobierno legítimo de México y con el asesinato del presidente Madero y del vicepresidente Pino Suárez.

El sangriento y dramático episodio ha sido rememorado este año 2013 en ceremonias diversas, junto con publicaciones y actos alrededor de estas infaustas jornadas de un siglo atrás, recordándonos que tras de un siglo aún perduran el olor a pólvora y el

amargo sabor a la traición de un fantoche alcohólico como lo era Huerta, que la acometió contra el presidente de México permitiendo su asesinato y deshonrando su palabra de que aun depuesto, le salvaría su vida. Sus captores deshonraron su palabra al no permitirle a Madero refugiarse en Cuba, presionada por Estados Unidos al amparo de la Enmienda Platt para que desistiera su gobierno de prestar tal ayuda, pues de lo contrario se abriría otra vergonzosa intervención como la sufrida entre 1906 y 1909, presidida por el corrupto gobernador interventor Charles Magoon.

La traición a Madero proviniendo de quienes debieron proteger su vida y defender así a las instituciones de la república, avista la impericia del presidente en momentos cruciales. Fue pasmosa por la saña con la que se perpetró aquel golpe de estado contra Madero y su familia, al incluir el incendio de su casa en la capital mexicana o el asesinato ruin e innecesario como no fuera por venganza, de su hermano y colaborador Gustavo Adolfo, castrado y quemado después de muerto tras torturarlo.

Cuando Madero fue asesinado por la espalda la madrugada del 22 de febrero de 1913, se generó del repudio de la sociedad

que reemprendió la lucha armada para no permitir el encumbramiento impune de Huerta y de sus secuaces. La Revolución Mexicana reemprendió su tortuosa marcha iniciada en 1910, recrudeciéndose. Quizás por eso al año siguiente el presidente Carvajal, sucesor de Huerta, prefirió declarar nuestra neutralidad en la Gran Guerra, pues ya nos degollábamos entre nosotros como para ir a morir en los campos de Europa.

2. Lecciones para comprender y reflexionar

Y ¿qué nos deja el cuartelazo de 1913? ¿qué nos representa? Por un lado la saña contra un legítimo gobierno emprendida por quienes fueron desplazados al pretender ser los únicos dueños de México y descubrirse que no era así y que el pueblo quería hacer valer su voz. Lo segundo que me envía este sangriento centenario es que las instituciones han de estar por encima de los individuos y por lo tanto, no pueden estar al capricho de nadie, solo por no corresponder aquellas a sus intereses. La tercera reflexión que me evoca consiste en que la traición, tanto en política como en la vida, puede estar siempre a la vuelta de la esquina, pero que no podemos más que estar alerta en todo caso.

Ciertamente que Madero no supo o no quiso leer los augurios, los presagios de su

propia muerte a manos de esbirros comandados por un siniestro personaje que pasó y permanece en el basurero de la historia patria, Victoriano Huerta, un mendaz y miserable sujeto golpista que recibió el desprecio de los mexicanos de bien. Al morir de cirrosis en una prisión texana en 1916, terminó sus días en la más paupérrima condición humana, semejante a la vergüenza que nos causa.

Durante febrero de 2013 el presidente Peña Nieto ha encabezado las conmemoraciones. El día del centenario de la Marcha de la Lealtad (9 de febrero) el secretario de la defensa lanzó un desafortunado comparativo diciendo que el pacto por México era como una “Marcha de la lealtad” moderna. Es desafortunada tal comparación por tres motivos. En primer lugar no tiene que ver una cosa con la otra en momentos históricos sin relación alguna. En segundo lugar, el pacto por México no pone en duda la lealtad de nadie. En febrero de 1913 estaban en duda las lealtades de muchos, empezando por las fuerzas armadas. Y en tercer lugar el Pacto por México tiene muchas deficiencias empezando por la redacción, que amén de ser una lista farragosa de frases grandilocuentes, desde su firma está siendo cuestionado desde muchas trincheras, de forma tal que hasta se insinúa su que puede naufragar. De forma

que acaso el ministro esperaba dar en el calvo y se quedó en el intento con tan infortunada comparación.

Queda una reflexión más: a los iberoamericanos nos cuesta defender la legalidad de golpismos reales o legaloides, en boga en la última década. La simulación reeleccionista que eterniza mandatarios, la chapuza para celebrar elecciones, la torcedura de la ley para perpetuar gobernantes que no se ajustan a las leyes que su capricho elaboró y que al no serles favorables, cambian por enésima vez desde la sala de un hospital o así se trate del golpismo abierto. Son inadmisibles, vengan de la izquierda o de la derecha y a decir verdad, de ambos extremos, documentando excesos de ambas corrientes. Nuestros países no pueden y no deben exaltar jamás a golpistas o a aprendices de. Los salvadores de la patria siempre nos han costado más que otras categorías de gobernantes. No necesitamos a esos mesías. Sus simpatizantes lo niegan, los ciudadanos de a pie saben perfectamente bien que así ha sido. Nunca un ‘sí’ al golpismo militar ni a uno que sobaje la voluntad ciudadana. Tal voluntad ciudadana no debe ser presa de “iluminados”. Todos demuestran que dudosamente solo defienden intereses colectivos.

Conclusión

Los historiadores neoporfiristas que exaltaron al dictador Díaz en 2010, ahora se han callado este otro centenario. Quizá nieguen lo sucedido como niegan que Díaz fue un dictador a todo aquel que quiera oírlos. No obstante, no por ello esperamos que la familia Huerta le de un abrazo conciliador a la familia Madero en este centenario. La Historia y los hombres no dan para tanto.

El México Moderno, en duda

Arnoldo De la Garza G.

*Candidato a Doctor en CC. Política por la UAM
y en Gobierno por el IUIOG*

@ArnoldodelaGarza

A casi tres meses del inicio de la nueva administración en México y con un acuerdo firmado con las principales fuerzas políticas del país, el presidente Enrique Peña Nieto ha mantenido un paso constante en la carrera de modernizar al país. En la competencia de las iniciativas políticas el Presidente ha sido muy competitivo, casi, en cierto sentido, marcándole la agenda al Congreso. Sin embargo, como es sabido, y coincidiendo con varios analistas, en la concreción de estas iniciativas es donde estará el verdadero avance del país. Los próximos meses traerán debates parlamentarios de iniciativas clave, donde todas estas, de la reforma constitucional a la energía, y de las telecomunicaciones a la fiscal, tendrán una férrea oposición, paradójicamente emanadas desde su propio partido. El frente abierto en el tema educativo, en cierta manera ha quedado zancado, aún y que el SNTE se niegue a aceptarlo, el gigantesco paso que se ha dado con esta reforma es digno de reconocimiento, en este tema podemos afirmar que el pacto por México ha dado resultados positivos.

En lo que va del nuevo gobierno, hemos tenido la mencionada reforma educativa, un programa para la vivienda, así como un tímido plan de energías renovables, una cruzada contra el hambre, y algo que, a ciencia cierta, no se puede explicar el fin claro de este, el desbloqueo de una ley de víctimas del narcotráfico. Este último punto nos lleva a reconocer el acierto de mantener en la lucha al Ejército y Armada mexicanos. La opinión en ciertos círculos académicos y periodísticos en México es de que "algo se mueve" pero no con rumbo fijo, afirman que tener varios frentes abiertos, hace que el gobierno de Peña Nieto luzca disperso. Sin embargo, desconocen que la función de cualquier gobierno es que este sea multifuncional, sus detractores no mencionan que la constatación en cualquier gobierno moderno y democrático es la especialización que deben de tener sus ministros y que lo habilita para estar atento y atendiendo varios frentes al mismo tiempo, por tanto, detenerse en solventar uno por uno los problemas del país, si conduciría a esa

pérdida de objetivos que afirman tiene el gobierno de Peña Nieto.

Al respecto, es conveniente señalar que ciertos comentaristas que la televisión mexicana convirtió en académicos relacionan, dejando de lado el método científico, el grado de gobernabilidad con el nivel de aceptación de los ejecutivos, esta premisa se cae por sí sola, como prueba fehaciente tenemos la afirmación de un ex presidente cuando menciona que *"el Presidente propone y el Congreso dispone"*. Esta afirmación de este ex presidente da lastre a los que relacionan el nivel de aceptación del ejecutivo con la gobernabilidad de un país, lo que realmente existe al día de hoy es un poder Legislativo fuerte y contestatario, alejado de los excesos de la personalización del poder del Presidente y por tanto, presto a detener las iniciativas que el Congreso considere dañaría la gobernabilidad. La más o menos aceptación del ejecutivo, no es el punto, el punto es el análisis que se hace en el Congreso de las iniciativas presidenciales y no que tanta aceptación tiene de parte de la sociedad civil el ejecutivo nacional.

Por otro lado, si bien es cierto que hace falta que el partido del Presidente rompa desde ya con los amarres que le unen a varios actores de su partido y que le conectan a tiempos pasados, no es cierto que el actuar del gobierno está basado en

imponer una visión que le indique a la sociedad que ya no tiene relación con el pasado reciente. Los partidos políticos como se debe de saber, en gran medida están sujetos a parámetros ideológicos y bajo estos caben infinidad de personalidades, es impensable que en los partidos políticos modernos y más, los de tipo catch all, como son los del país, tengan todos los miembros los mismos términos ideológicos, por tanto, no, no es verdad que el actual gobierno quiera confundir a la sociedad mexicana diciendo algo y haciendo otra cosa, como lo expresó recientemente para un diario español un académico mexicano, pero lo que si debe de hacer el partido en el poder es deshacerse de todo ese lastre que representan ciertos miembros de su partido que carecen de una uniformidad en el planteamiento de su discurso y que, por lo mismo, conduce a confusiones y mal entendidos.

Este acuerdo que deben de tener los miembros del gabinete para tener un discurso unificado, que sea claro y que evite confusiones, será crucial en los meses que están por venir. De inicio, para finales de marzo se prevé la entrada de la iniciativa para la reforma a las telecomunicaciones, medular para controlar y reorganizar los monopolios de este rubro. Posteriormente continuando la presentación de iniciativas para su debate

en el pleno, para los meses de julio en adelante, se plantea dar entrada a la reforma energética, se incluirán en esta la modificación a PEMEX, con todo lo que esto conlleva, es una pregunta medular. La posición de los partidos opositores, llámese el PRD, intentará por todos los medios posibles modificarla, y en su defecto detenerla, esto no sin poca ayuda de los principales actores del PRI como son el Secretario General del sindicato petrolero, prominente priísta y que será interesante ver la toma de posición de este, defenderá la posición que presenta el sindicato o por lo contrario, se ubicará bajo el esquema que presenta el Presidente, en este contexto el discurso político del líder sindical será muy interesante, pero también será de gran interés observar la posición que tomen otros miembros del partido y del ejecutivo, ya que se deberá de presentar un apoyo férreo y contundente a esta iniciativa de reforma, ya que desorganizados y sobre todo, débiles a demandas del otros partidos y del poderoso sindicato, podrían conducir a *tener solo una reforma posible, y no la reforma deseada*.

Inmediatamente pasando este evento, se prevé dar entrada a la iniciativa para la reforma fiscal, con la mira de alcanzar el 6% de crecimiento propuesto por el Presidente, esta iniciativa de reforma también, desde ahora, se encuentra bajo fuego amigo, el cabildeo de los diputados del PRI se esperaría, en orden de la disciplina

partidista, que fuera dirigido a los congresistas de los partidos de oposición pero, otra vez, esto no ha sido así, el fuego pesado del cabildeo se concentró en convencer a sus compañeros priístas, el imponer el IVA a medicinas y alimentos en esta reforma fiscal colisiona de frente con el populismo priísta, entendido este como la aversión discursiva o real a lo que, muchas veces de manera imaginaria, podría dañar al pueblo. Así que, en vista de lo visto, esta iniciativa tendrá también su resistencia congresional, no en la cámara de Diputados por la mayoría construida del PRI, sino que la resistencia será en la Alta donde la cohabitación es el presente.

Por tanto, no es como lo expresan ciertos académicos de que este gobierno ha iniciado con el pié izquierdo, no es así, lo cierto es que los acomodos y los balanceos entre las diversas fuerzas que habitan en los gobiernos, y más cuando estos inician, ha dado la impresión de que no se tiene un rumbo fijo, si bien es cierto que se tiene rumbo pero no tan fijo, lo que le dará certeza al gobierno es el cumplimiento de lo propuesto y la aprobación de las iniciativas mencionadas se lo darán. El proyecto del Presidente de modernización de México, tiene buena intención, lo importante es que mediante el pacto por México este proyecto se empodere y así se superen ciertos agobios encastarles del país, como son la corrupción y la falta de

transparencia.

Por último, me quedo con el dicho de Aguilar Camín, quién dice que *“El país no ha cambiado, lo que ha cambiado es el Gobierno. Ahora queda por ver si este cambia al país”*. Al respecto le diría, que los gobiernos no cambian, que lo que cambian son las élites políticas y el partido al que pertenecen.



DATAMEX es una edición electrónica del Centro de Estudios de México en la Unión Europea y la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón. El contenido de los artículos es responsabilidad de su autor. **Directora:** M^a Antonia Martínez. **Coordinador:** Aitor González. **Consejo de Redacción:** Juan Pablo Fusí, Jesús Sánchez Lambás, Rafael Loyola Díaz, Ismael Crespo, Virginia García Acosta.

Centro de Estudios de México en la Unión Europea (CESMUE)
Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón c/Fortuny 53,
28010 Madrid, España *Tel* +34 9170041 38 / 68, *Fax* +34 917003530
info.cesmue@fog.es www.ortegaygasset.edu/cesmue/index.htm